Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Borçlar Hukuku Genel Hükümler Dersi

Pratik Çalışma No.1

OLAY I: A, arkadaşı C'den siyah paltosunu satın almak için ona 1.500 lira teklif etmiştir. C ise mavi montunu işaret ettiğini düşünerek teklifi kabul etmiştir.

Soru: Söz konusu olayda hukuki sonuç doğuran bir sözleşme meydana gelmiş midir?

OLAY II: A, D'nin kolunda görüp çok beğendiği gümüş bilekliği, akli dengesi bozuk olan D'den, D'ye 500 lira vererek satın aldığını iddia etmektedir.

Soru: D'nin yasal temsilcisi babası B, A'dan bu bilekliği geri almak istemektedir. A ise bilekliğin parasını D'ye verdiğini, ayrıca D ile anlaştığını ifade ederek bilekliği geri vermeme hususunda ısrarcıdır. A ile D arasında hukuki sonuç doğuran bir sözleşme kurulmuş mudur? Burada A mı yoksa D'nin babası mı haklıdır? Neden?

OLAY III: A ile F, F'nin Çınarcık ilçesindeki tapuya kayıtlı taşınmazının satışı konusunda anlaşmıştır. Bu hususu kendi aralarında yazılı bir sözleşme ile imza altına almışlardır.

Soru: A ile F arasında geçerli bir sözleşme kurulmuş mudur? Bu durum nasıl bir sonuç doğurur?

OLAY IV: A, ekonomik olarak sıkıntılı bir süreçten geçmektedir. Acilen paraya ihtiyaç duymaktadır. Bu durumdan haberdar olan F, A'nın rayiç bedeli 500.000 lira olan köydeki tarlası için 75.000 lira teklif etmiştir. A her ne kadar başlangıçta bu teklife yanaşmasa da ödeme günü yaklaşıp başka yerden para bulamadığı için teklifi kabul etmiş ve taşınmazı tapuda F'ye 75.000 liraya devretmiştir.

Soru: A ile F arasında kurulan sözleşmede nasıl bir hukuki durum mevcuttur. A, F'ye taşınmazını böyle düşük bir fiyata devrettiğine pişman olmuştur. Bu durumda bir hukukçu olarak size müracaat etseydi, ona nasıl yardımcı olmanız gerekirdi?

OLAY V: A, dedesinden kendisine kalan evde eski bir yüzük bulur. Yüzüğü bir kuyumcuya gösterir. Kuyumcu bu yüzüğün herhangi bir değerli maden içermediğini ancak böyle eski tarz yüzüklerin alıcısı olduğunu belirterek 250 liraya yüzüğü satın alabileceğini belirtir. A ise en azından bu parayla bir yemek yerim diyerek teklifi kabul eder. A, yüzüğü sattıktan sonra bir arkadaşının bu yüzüğü 25.000 liraya satın aldığını ve yüzüğün değerli bazı madenler içerdiğini öğrenir. A, deliye döner.

Soru: A, bir hukukçu arkadaşı olarak size bu durumu izah etseydi. Ona nasıl bir tavsiyede bulunmanız doğru olurdu?

OLAY VI: A, yanında çalışması için B ve C'yi işe alır. Aynı zamanda A, iş yaptığı çevresine, bundan sonra B ve C'nin kendisi için iş yapacağını ve onlarla tıpkı kendisiymiş gibi iş yapabileceklerini söyler. Ancak B henüz 17 yaşındadır ve yasal temsilcisi, A'nın yanında çalışmasına izin vermez. Buna rağmen B ve C, A için işlem yapmaya başlarlar. Bu kapsamda B, A adına E ile 10 bilgisayar alımı için bir sözleşme yapar. Bir süre sonra A ölür. C, A'nın ölümünü öğrendiği halde durumdan haberi olmayan ve A'nın iş yaptığı çevreye mensup olan

D ile A adına 20 telefonun satımı için sözleşme yapar. Sözleşmeye göre D, telefonlar için anlaşılan 500.000 TL bedeli peşin verecek ve A da bir hafta sonra telefonları teslim edecektir. Ancak aradan zaman geçince D, C tarafından kandırıldığını öğrenir. D, telefonları alamaması sebebiyle G'ye karşı başka bir sözleşmeden kaynaklı borcunu yerine getirememiştir. D'nin ticari itibarının zedelenmesinden endişe eden arkadaşı F, D'nin haberi olmadan, telefonları G'ye teslim ederek D'nin borcunu ifa etmeyi G'ye teklif eder.

Soru 1: B'nin E ile yaptığı hukuki işlem geçerli midir?

Soru 2: C ile D arasında gerçekleştirilen hukuki işlem geçerli midir? Bu işleme ilişkin doğan zararlar hangi hukuki talebe dayanılarak kimden/kimlerden talep edilebilir?

Soru 3: A, iş çevresine bildirimde bulunmak yerine C'ye bir temsil belgesi düzenleyip vermiş olsaydı hukuki durumda ne gibi değişiklikler olurdu? Açıklayınız.

Soru 4: G, F tarafından teklif edilen ifayı kabul etmek zorunda mıdır? G'nin ifayı kabul etmesi durumunda F, D'ye karşı hangi hukuki imkana sahip olur? Açıklayınız.