

OLAY I

Bir teknoloji mağazası işleten A, uzun süreli bir yurtdışı seyahati planlamaktadır. A, bu süre boyunca mağazası ile ilgili işlemleri yerine getirmesi ve çalışanları kontrol etmesi için arkadaşı B'yi görevlendirmeye karar verir. Bu amaçla A, B'ye, “yurtdışında olduğum süre boyunca mağazayı benim yerime çekip çevirebilirsin” şeklinde bir Whatsapp mesajı yollar. B, mesajı görür ancak cevap vermez. B'den bir cevap almamış olmasına rağmen A, kendisinden sık sık ürün tedarik eden yakın müşteri çevresine, kendi yokluğunda mağaza ile ilgili işlemlerin B tarafından gerçekleştirileceğine ve bu süre boyunca ürün tedarik etmek isteyenlerin B ile temasa geçmesi gerektiğine ilişkin bir Whatsapp mesajı yollar. A, yokluğunda mağazanın etkin bir şekilde çalışmasını sağlayacak önlemleri aldıktan sonra Türkiye'den ayrılır. A'nın gitmesinin ardından B, mağazaya gelerek mağazayla ilgili işleri A'nın adına yapmaya başlar. Bir süre sonra internet kafe işleten C, yeni bilgisayarlar almak için mağazaya gelir ve ürünleri incelerken fiyatı belirtilmek suretiyle sergilenen bir monitörü çok beğenir. C, yanında bulunan ve kendine ürünleri tanıtan B'nin duyabileceği bir sesle “3D şık bir monitör arıyordum. Aradığımı buldum” der. B, söz konusu monitörün 3D olmadığını bildiği halde herhangi bir açıklama yapmaz. Ardından C, B'ye dönerek “bu monitörü alıyorum” der. B de “satıyorum” der. Bunun üzerine B ile C ödeme ve monitörün teslimi süreçlerini gerçekleştirir. Sözleşme esnasında B, A'yı temsilen hareket ettiğine dair herhangi bir açıklamada bulunmaz. C, monitörü alır, internet kafesine götürür ve kurulum işlemini gerçekleştirmeye başlar. Ancak kurulum esnasında C, monitörün 3D olmadığını fark eder. Buna öfkelenen C, durumu A'ya iletir. Bunun üzerine A, B'ye “artık mağazada benim yerime durma” şeklinde bir Whatsapp mesajı atar. Ancak B ile yakın ilişkisine güvenen A, başka bir önlem alması gerektiğini düşünmez ve mağaza çalışanlarını son kararı hakkında bilgilendirmez. B ise mesajı görmesine rağmen mağazada durmaya ve A adına işlem yapmaya devam eder. Bu süre zarfında B, A'nın yakın

müşteri çevresinde yer alan D ile 20 bilgisayarın satımına ilişkin bir sözleşme yapar.

SORULAR

- 1- A ile B arasında temsil ilişkisi meydana gelmiş midir?
- 2- C, temsil ilişkisinin varlığını bilmiyorsa; B ile C arasında yapılan sözleşme A için hüküm ve sonuç doğurabilir mi?
- 3- B ile C arasındaki sözleşme hangi an itibariyle meydana gelmiştir? Tarafların irade beyanlarının hukuki niteliğini göz önünde bulundurarak değerlendiriniz.
- 4- Aldığı monitörün 3D özelliğine sahip olmadığını fark eden C, hangi yola başvurabilir?
- 5- B ile D arasında gerçekleştirilen satım sözleşmesi A için bağlayıcı mıdır?

OLAY II

Kendi tırı ile lojistik sektöründe faaliyet gösteren A, hızlı bir şekilde sevkiyat gerçekleştirmesinin gerektiği bir günde yakıtı oldukça azalmışken yolda karşısına ilk çıkan yakıt istasyonuna girmiştir. Kısa bir sohbetin ardından A'nın çok acelesi olduğunu fark eden istasyon sahibi B, motorinin litresini 30 liradan satacağını söylemiştir. Bir sonraki yakıt istasyonuna kadar gidecek yakıta sahip olmadığını bilen A çaresizlik içerisinde bu teklifi kabul etmiştir.

(NOT: Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'nun 17/03/2021 tarihli ve 10081 sayılı Kararı ile 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca söz konusu olayın yaşandığı tarihte tavan fiyat uygulaması söz konusudur. Bu çerçevede olayın yaşandığı yerde belirlenmiş olan tavan fiyat litre başına 6,53 TL'dir)

SORU

1- A sözleşmenin geçerli olmadığını hangi hukuki sebebe dayanarak ileri sürebilir? Tartışınız.

OLAY III

A ile B'nin tapu müdürlüğüne gitmeksizin aralarında yaptıkları bir satım sözleşmesi çerçevesinde A, sahibi olduğu taşınmazın zilyetliğini B'ye, B ise taşınmaz bedelini A'ya devreder. Bir süre sonra açılan dava üzerine taraflar arasında şekle aykırı olarak kurulan sözleşmenin hükümsüzlüğü mahkeme tarafından tespit edilmiş ve taşınmazın tahliyesine karar verilmiştir. B ödediği bedel kendisine iade edilmediğinden taşınmazdan çıkmayı reddetmektedir. A ise sözleşmenin geçersiz olması sebebiyle B'nin taşınmazdan çıkmasını ve mahkeme hükmüne rağmen taşınmazdan çıkmayan B'nin bu haksız kullanımı sebebiyle “ecri misil” ödemesi gerektiğini ileri sürmektedir.

Açıklama: Ecrimisil, taşınmazı hak sahibinin rızasına, herhangi bir hakka veya geçerli bir hukuki ilişkiye dayanmaksızın kullanan kişiden bu kullanım karşılığında talep edilebilen haksız işgal tazminatı olarak tanımlanabilir.

SORU

1- A'nın söz konusu talebi yerinde midir? Tarafların iddia ve savunmaları çerçevesinde değerlendiriniz.