

OLAY I

A, İstanbul kapalı çarşıda gezerken S'nin sahibi olduğu ve işlettiği bir halı dükkanına girer ve dükkanda bir çalışan olan B tarafından halılar hakkında verilen bilgileri dinleyerek dükkana gezmeye başlar. Bu esnada B, antika olduğunu düşündüğü bir halıyı A'ya gösterir ve söz konusu antika halıyı bu fiyata kaçırmaması gerektiğini söyler. A, o esnada antika bir halı almayı düşünmediği için dükkandan ayrılır ancak yaşadığı şehir olan Antalya'ya döndüğünde söz konusu halıdan arkadaşı C'ye bahseder. Bunun üzerine dükkan çalışanı B'yi arayan C, antika halının hala satılık olup olmadığını sorar ve satılık olduğunu öğrenir öğrenmez bir uçağa atlayarak İstanbul'a gelir. Derhal kapalı çarşıya geçen C, S'nin dükkanına gelir ve çalışan B ile karşılaşır. C, bahsi geçen antika halıyı almak için geldiğini söyler. Bunun üzerine B, C'ye söz konusu halıyı gösterir ve C halıyı çok beğenerek alır. Böyle değerli bir halıyı yanında uçakla götürmeye çekinen C, değerli eşyaları dikkatle taşıyan özel bir kargo firması ile anlaşarak halıyı Antalya'ya yollar ve kendisi de uçakla geri döner. Ancak Antalya'ya döndükten bir süre sonra halının antika olmadığı, çok başarılı bir eskitme halı olduğu ortaya çıkar.

1- C hangi hukuki yola başvurabilir? Değerlendiriniz.

2- C, uğramış olduğu zararları tazmin ettirebilir mi? Açıklayınız

OLAY II

A ile B'nin sorunlu bir evlilikleri vardır. İşlerin boşanmaya doğru gittiğini fark eden A, olası bir boşanma durumunda, çalışması karşılığında elde ettiği birikimler üzerinde eşinin hak iddia etmesini engellemek istemektedir. A, bu amaçla kardeşi C ve yakın arkadaşı D ile anlaşır. Anlaşma çerçevesinde A'ya ait bir taşınmaz 500.000 TL bedel karşılığında C'ye satılır ve C adına tescil edilir. A, D ile yaptığı yazılı bir sözleşmeyle de D'ye 1.000.000 TL borcu olduğunu kabul eder. Aynı

zamanda A, C ve D ile de ayrı ayrı anlaşarak, söz konusu sözleşmelerin hiçbir sonuç doğurmayacağı üzerinde anlaşır.

Yukarıdaki işlemlerin gerçekleşmesinin üzerinden yaklaşık bir yıl geçtikten sonra, artık evliliği sona erdirmeye karar veren B, boşanma davası açar. Ancak davanın görüldüğü esnada A tarafından gerçekleştirilen işlemleri öğrenen B, kendisinden mal kaçırılmak amacıyla yapıldığını iddia ettiği bu işlemlerin geçersiz olmasını ister. A ise kendi malvarlığı üzerinde istediği gibi tasarrufta bulunabileceği savunmasında bulunur.

SORULAR

1- A ve B'nin iddialarını göz önünde bulundurarak, A ile C ve A ile D arasında gerçekleştirilen hukuki işlemlerin geçerliliğini değerlendiriniz.

2- D, sözleşmeye dayanarak A'nın borcunu ödemesini isterse, A nasıl bir savunmada bulunabilir? A, neyi, nasıl ispat etmelidir?

3- D, A ile yapmış olduğu sözleşmeden kaynaklanan alacağı iyiniyetli E'ye devretmiş olsaydı; A, E'nin ifa talebine karşı savunma ileri sürebilir miydi?