OLAY I

Fırına hazır cam kırığı imalatı işine girmek isteyen Berk Dicleli şişe üreticisi Kemal Kayserili’ye 01.03.2019 tarihinden başlamak üzere bir yıl süreyle aylık 25 ton fırına hazır cam kırığı satmayı taahhüt etmiştir. Aralarındaki anlaşmaya göre, Berk Dicleli ilgili ay içinde eksik teslim edilen her ton için 500 TL ceza ödeyecektir.

Berk Dicleli Yunusemre Makine İmalat A.Ş.’ye bir cam kırma ve öğütme makinesi siparişi verir. Gönderdikleri e-posta mesajında aylık 50 ton cam kırma ve öğütme kapasitesine sahip makine üretilmesini, makine için ödeyebilecekleri bedelin 1.000.000 TL olduğunu, makinenin 01.02.2019 gününe kadar kendilerine teslim edilmesi gerektiğini bildirmiştir. Şirket yetkilisi Yunusemre Nazillili e-postaya verdiği cevapta kendilerine 250.000 TL kısmi ödeme yapılması durumunda üretime derhal başlayacaklarını bildirmiştir. Berk Dicleli 250.000 TL’yi kendisine bildirilen hesaba aktararak durumdan Yunusemre Nazillili’yi haberdar etmiştir.

01.02.2019 günü geldiğinde makine teslim edilemez. Berk Dicleli piyasadan satın alarak Kemal Kayserili’ye 15 ton cam teslim edebileceğini bildirmiştir. Kemal Kayserili 15 ton ürünü kabul eder, ancak eksik on ton için 5.000 TL sözleşme cezası uygular. Berk Dicleli ceza tutarı olan 5.000 TL’nin kendi alacağından düşürülerek kalan tutarın kendisine ödenmesini ister. Kemal Kayserili ceza tutarını hesaptan düşerek fırına hazır cam kırığı bedelini Berk Dicleli’ye öder. Berk Dicleli camı kırığını piyasadan tedarik ettiği için 2.500 TL daha fazla tedarik maliyetine katlanmıştır.

SORULAR

1-a)-Berk Dicleli’nin Yumusemre Makine İmalat A.Ş.’ye gönderdiği e-posta mesajı hukuken ne anlama gelir? Bağlayıcılığını değerlendiriniz. (3 puan)

Berk Dicleli Yunusemre Makine İmalat A.Ş.’ye sözleşme önerisinde bulunmaktadır. Bu öneri hazır olmayanlar arasında yapılmış bir öneridir; zamanında ve usulüne uygun olarak gönderilmiş bir yanıtın ulaşmasının beklenebileceği ana kadar önereni bağlar (TBK.m.3).

b)-Yunusemre Makine İmalat A.Ş.’nin cevabı ile sözleşme kurulmuş mudur? Bu cevap hukuken ne anlama gelir? (4 puan)

Sözleşme kabul açıklamasıyla kurulur. Bir irade açıklamasının kabul olarak değerlendirilebilmesi için, o açıklamanın öneriyi karşılaması, uyumlu olması gerekir. Öneriyi değiştiren, ona ek koşullar getiren açıklama; önerinin reddi ve yeni bir öneri yapılması anlamına gelir. Yunusemre Makine İmalat A.Ş.’nin cevabı öneriye ek koşul getirmiştir: 250.000 TL kısmi ödeme koşulu. Bu nedenle bu cevap ile sözleşme kurulmamış, Berk Dicleli’ye yeni öneride bulunulmuştur.

c-) Berk Dicleli’nin 250.000 TL para ödemesi hukuken ne anlama gelir? (3 puan)

Berk Dicleli’nin 250.000 TL para ödemesi örtülü davranışla önerinin kabul edildiği anlamına gelir. Kabul açıklaması açıkça olabileceği gibi, örtülü davranışla gerçekleşebilir. Somut olayda para ödemesi önerinin kabul edildiği, sözleşmenin kurulduğı anlamına gelir.

2-Berk Dicleli ile Yunusemre Makine İmalat A.Ş. arasındaki sözleşmede satış bedeli ve makinenin teslimi borçlarının her biri için ifa yerleri nerelerdir? Makinenin teslimi edimi açısından imalatçının ayrıca kurulumu da üstlenip üstlenmediğine göre değerlendiriniz (10 puan)

TBK.m.89 hükmüne göre, borcun ifa yeri, tarafların açık veya örtülü iradelerine göre belirlenir. Aksine bir anlaşma yoksa kanunda belirtilen yerlerde ifa edilir.

Olayda verilen bilgilerde ifa yeri konusunda tarafların anlaştıklarına dair bir veri bulunmamaktadır. Bu nedenle kanunda belirtilen ifa yerleri esas alınacaktır. Buna göre,

Berk Dicleli’nin para borcu götürülecek borçlardandır ve ifa zamanında alacaklının yerleşim yerinde ödenmelidir (TBK.m.89, b. 1).

Yunusemre Makine İmalat A.Ş. bir makine (eser) meydana getirmektedir. Yapma borcu olan bu borç, borçlunun yani Yunusemre Makine İmalat A.Ş.’nin yerleşim yerinde ifa edilmelidir (TBK.m.89, b. 3).

3-Berk Dicleli ile Kemal Kayserili arasındaki sözleşme ve Berk Dicleli ile Yunusemre Makine İmalat A.Ş. arasındaki sözleşmeleri edim türleri bakımından değerlendiriniz (Yapma-Yapmama; Olumlu-Olumsuz; Ani İfalı-Sürekli İfalı). (10 puan)

Berk Dicleli, Kemal Kayserili’ye fırına hazır cam kırığı üretmeyi üstleniyor. Bu bir yapma borcudur. Olumlu bir edimdir ve bir yıl süre ile sürekli tedariki üstlendiği için sürekli ifalı bir borç ilişkisi söz konusudur. Kemal Kayserili’nin edimi para borcudur. Para borcu bir verme borcudur. Para borcunun kendine özgü bir borç olduğu da savunulur. Onun borcu olumlu bir edim içerir; ani ifalı bir edimdir.

Berk Dicleli’nin borcu para borcudur. Para borcu verme borcudur. Olumlu bir edimdir. Ani ifalı bir edimdir.

Yunusemre Makine İmalat A.Ş.’nin makine imal borcu yapma borcudur. Olumlu bir edimdir. Ani ifalı edimdir.

4-a-)Yunusemre Makine İmalat A.Ş.’nin 01.02.2019 günü makineyi teslim edememesi ne anlama gelir? Berk Dicleli’nin sahip olduğu seçimlik haklar ve izlemesi gereken yollar nelerdir? 15 puan

TBK.m.117 hükmüne göre, muaccel bir borcun borçlusu, alacaklının ihtarıyla temerrüde düşer. Borcun ifa edileceği gün, birlikte belirlenmiş veya sözleşmede saklı tutulan bir hakka dayanarak taraflardan biri usulüne uygun bir bildirimde bulunmak suretiyle belirlemişse, bu günün geçmesiyle borçlu temerrüde düşmüş olur.

Taraflar arasındaki sözleşmeye göre, makine 01.02.2019 günü teslim edilmelidir. Bu borcun ifa edileceği günün birlikte belirlenmiş olduğu anlamına gelir ve bu günün geçmesiyle borçlunun temerrüdü gerçekleşir. Somut olayda ifası mümkün olan borcu vadede ifa etmeyen Yunusemre Makine İmalat A.Ş. temerrüde düşmüştür.

Taraflar arasındaki sözleşme karşılıklı borç yükleyen bir sözleşmedir. Bu nedenle TBK.m.123 vd. hükümleri uygulanacaktır. TBK.m.125 hükmüne göre alacaklı,

-Aynen ifa ve gecikme tazminatı

-Aynen ifadan vazgeçme ve olumlu zararının giderilmesi

-Sözleşmeden dönme seçeneklerinden birini tercih edebilir. Aynen ifa ve gecikme zararının dışındaki seçeneklere başvuracak ise alacaklı TBK.m.123 hükmü gereği uygun bir süre vermeli ya da uygun sürenin verilmesini hakimden istemelidir.

b-)Berk Dicleli’nin aynen ifa ve gecikme tazminatını yercih etmesi halinde olaydaki verilere göre isteyebileceği zarar kalemleri nelerdir? (5 puan)

Aynen ifanın yanında talep edilecek gecikme tazminatı, sözleşmede öngörülen yükümlülüklerin gereği gibi yerine getirilmesinden kaynaklı zararları(müspet zarar) kapsamaktadır. Bu kapsamda Berk Dicleli, Kemal Kayserili’ye ödemek zorunda kaldığı 5000 TL’yi ve 2500 TL’yi bulan fazla tedarik maliyetini talep edebilir.

5-a)-Makinenin teslim edildiği varsayımında, makine kurulumu sırasında Yunusemre Makine İmalat A.Ş. çalışanı (Y) yanlış montaj nedeniyle üretimin aksamasına yol açmış olsa idi Berk Dicleli bundan doğan zararlarını kimden ve hangi gerekçeyle isteyebilirdi? (5 puan)

TBK.m.116 gereğince, borçlu, borcun ifasını veya bir borç ilişkisinden doğan hakkın kullanılmasını, birlikte yaşadığı kişiler ya da yanında çalışanlar gibi yardımcılarına kanuna uygun surette bırakmış olsa bile, onların işi yürüttükleri sırada diğer tarafa verdikleri zararı gidermekle yükümlüdür.

Borçlunun rızasıyla ifaya katılan herkes yardımcı kişi sayılır ve onun fiillerinden dolayı borçlu alacaklıya karşı sorumlu olur. Somut olayda Yunusemre Makine İmalat A.Ş. çalışanı borçlunun rızasıyla ifaya katılan yardımcı kişidir ve onun hatası (borca aykırı davranışı) sonucu ortaya çıkan zararlar Yunusemre Makine İmalat A.Ş.’den talep edilebilir.

b-Yunusemre Makine İmalat A.Ş. çalışanı (Y) kurulum için geldiği yerde, ortalıkta gördüğü bir akıllı telefonunu çalmış olsa idi Yunusemre Makine İmalat A.Ş. hırsızlık sebebiyle ortaya çıkan zarardan sorumlu tutulabilir miydi? (5 puan)

Borçlunun yardımcı kişinin fiilinden sorumlu tutulabilmesi için, yardımcı kişinin verdiği zarar ile ifa arasında bağlantı bulunmalıdır. Yani, borçlu ifa dolayısıyla verilen zararı tazminle yükümlüdür. İfa vesilesiyle, ifa fırsat bilinerek ifa ile ilgili olmayan zararlardan borçlu sorumlu tutulamaz. Somut olayda Yunusemre Makine İmalat A.Ş. çalışanının yaptığı hırsızlık eylemi borcun ifası dolayısıyla verilen bir zarar değildir. Bundan dolayı hırsızlık eyleminden doğan zarardan dolayı Yunusemre Makine İmalat A.Ş. sorumlu tutulamayacaktır.

OLAY II

Berat İzmirli çalındığını bilmesine rağmen kendi kişisel bilgisayarını 2.500 TL bedelle Kaan Bursalı’ya satar. Kaan Bursalı’nın bilgisayar arayışında olduğunu bilen Ufukay Edremitli aynı özellikte bir bilgisayarı 2.250 TL’ye satmayı Kaan Bursalı’ya teklif eder. Kaan Bursalı, Berat İzmirli ile yaptığı sözleşme ile bağlı olduğunu düşünerek Ufukay Edremitli’nin teklifini geri çevirir.

Kaan Bursalı sözleşme gereği Berat İzmirli’nin konutundan bilgisayarı teslim alması için 50 TL karşılığında motokurye hizmeti alarak Berat İzmirli’ye gönderir, fakat Berat İzmirli motokuryeye bilgisayarı teslim edemez.

SORULAR

6-Berat İzmirli’nin daha önce çalınmış olan bilgisayarını Kaan Bursalı’ya satmasına ilişkin sözleşme hukuken geçerli midir? (10 puan)

Sözleşmenin konusunun imkansız olmaması sözleşmenin geçerlilik koşullarındandır. TBK.m.27, f. 1 hükmüne göre, konusu imkansız olan sözleşmeler kesin hükümsüzdür. Somut olayda Berat İzmirli çalınmış olan bilgisayarı satmaktadır. Berat İzmirli kendi bilgisayarını satmıştır. Yani, herhangi bir bilgisayar değil, Berat İzmirli’ye ait belirli bir bilgisayar satılmış olup, bir parça borcu söz konusudur. Bu çerçevede, çalınmış olan bilgisayarın satışına ilişkin sözleşmenin konusu imkansızdır; yani ifası mümkün değildir. Bu nedenle taraflar arasındaki sözleşme kesin hükümsüzdür.

7-Kaan Bursalı somut olayda Berat İzmirli’den hangi zarar kalemlerinin tazmin edilmesini isteyebilir. Zararın nitelemesini de yaparak (olumlu zarar-olumsuz zarar) cevaplayınız (15).

Sözleşmenin geçersiz olduğu hallerde olumsuz zarardan bahsedilir. Olumsuz zarar, sözleşmenin kurulacağına veya kurulan sözleşmenin geçerli olduğuna güvenilerek yapılan masraflardan ve sözleşmenin kurulacağına ya da geçerli olduğuna güvenilerek kaçırılan fırsatlardan oluşur. Somut olayda Kaan Bursalı’nın bilgisayarın teslim alınmasına ilişkin 50 TL’lik motokurye masrafı ile, Ufukay Edremitli’nin 2.250 TL’lik teklifinin Berat İzmirli ile yapılan sözleşmenin geçerli olduğuna duyulan inançla reddedilmesi sebebiyle, kaçırılan 250 TL’lik fırsat olumsuz zarar kalemleri olarak Berat İzmirli’den talep edilebilecektir.

8-Bilgisayarın sözleşmenin kurulduğu sırada mevcut olduğu, daha sonra çalındığı ya da Berat İzmirli’nin kusuruyla ifasının imkansız hale geldiği ihtimallerde hukuki durum ne olurdu? (10 puan)

TBK.m.136 hükmüne göre, borcun ifası borçlunun sorumlu tutulamayacağı sebeplerle imkânsızlaşırsa, borç sona erer. Kanunun sistemine göre, ifa borçlunun kusuru olmaksızın imkansız hale gelirse, borç sona erer ve borçlu herhangi bir tazminatla yükümlü olmaz. İmkansızlık borçlunun kusuru ile gerçekleştiği takdirde, genel kabule göre aynen ifanın yerine tazminat borcu geçer.

Bilgisayarın çalınması durumunda kusurlu imkansızlık söz konusu olacağından Berat İzmirli’nin bilgisayarı teslim borcu sona erer ve tazminatla yükümlü olmaz. Berat İzmirli’nin kusuruyla ifa imkansız hale geldiği takdirde, o ifa edilememe nedeniyle ortaya çıkan zararları gidermekle yükümlü olur.

9-“*Hakim; insana, tabiata, gerçeğe, olağana sırt çevirmeden ve katı kalpler içinde sıkışıp kalmadan uyuşmazlığa insan kokusu taşıyan bir çözüm getirmek zorunluluğundadır*” (Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 31.12.1976 Tarihli, 1976/9370-13138 sayılı kararı).

Bu karar serbestçe değerlendirerek, ne anladığınızı yazınız (5 puan).