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**Olay**

M, öldüğünde

 geride eşi E’yi; kendisinden önce ölen oğlu Ç1’in T1 ve T2 adındaki kızlarını; oğlu Ç2 ile Ç2’nin oğlu T3’ü; kendisinden önce ölen oğlu Ç3 ile Ç3’ün oğlu T4’ü ve Ç3’ün evlilik dışı ilişkisinden olma kızı T5’i bırakmıştır. Ç3, ölmeden önce T5 ile aralarında hiçbir soybağı kurulamamıştır. M, ölmeden üç yıl önce T5’i evlat edinmiştir. T4 mirası reddetmiştir.

M, daha sağlığındayken;

Torunu T2’ye, 2014 Mayısında, 100 000 TL değerinde bir büro açmış;

Eşi E’ye, 2015 Martında, 250 000 TL değerinde villasını bağışlamış;

Taşımacılık işi ile uğraşan T1’e, 2013 Mayısında, nakliye işinde kullanması için 50 000 TL değerinde bir kamyon bağışlamış ve bu bağışın miras payına mahsuben olmadığını belirtmiş;

Yakın dostu D’ye 100 000 TL’lık hisse senedi bırakmıştır.

M, öldüğünde şirketinin kasasında bulunan el yazılı vasiyetnamesinde;

Oğlu Ç2’ye 180 000 TL değerindeki yazlığını;

Annesi A’ya da 120 000 TL değerinde mücevheratını bıraktığı yazılıdır.

M, 2015 Mayısında vefat etmiştir ve öldüğünde terekesinde 180 000 TL değerindeki yazlık ile

120 000 TL değerindeki mücevherat bulunmaktadır.

**Soru I (BU SORU DAĞITILAN DİĞER CEVAP KAĞIDINDA CEVPLANDIRILACAKTIR)**

 **1)** M’nin ölümünde ona kimlerin mirasçı olduğunu, yasal miras paylarını ve saklı paylarını da belirleyerek şema halinde gösteriniz.

**2)** M’nin tasarruf nisabını hesaplayarak bu nisabın aşılıp aşılmadığını belirleyiniz. Eğer aşılmışsa, tenkise tabi kazandırmaları ve tutarlarını belirleyiniz.

**Soru II**

1. M’nin sağlığındayken torunu T2’ye büro açması ve T1’e de nakliye işinde kullanması için kamyon bağışlaması şeklindeki kazandırmaları hukuken nitelendiriniz. Şartları ve sonuçlarını kısaca belirtiniz.

Söz konusu kazandırmalar denkleştirmeye tabi kazandırmalardır. Denkleştirme, MK m. 669 vd. da düzenlenmiş olup, mirasbırakanın sağlığındayken kanuni mirasçılarına miras payına mahsuben yaptığı kazandırmaların miras paylaşımı sırasında terekeye iade edilmesi anlamına gelir. Denkleştirme kanuni mirasçılar arasında eşitliği sağlamak düşüncesine dayanır; eğer bu yükümlülük öngörülmemiş olsaydı, kanuni mirasçılar hem bu sağlararası kazandırmayı hem de kendilerine düşen miras paylarını almış olacak ve bu suretle miras payından daha fazla kazandırma elde etmiş olacaklardı.

Denkleştirmenin şartları; kanuni mirasçılara bir kazandırma yapılmış olması, bu kazandırmanın sağlararası bir kazandırma olması ve miras payına mahsuben yapılmış olmasıdır.

T2 ve T1 mirasbırakanın altsoyu olup bunlara yapılan kazandırma kuruluş sermayesi niteliğinde olup bu kazandırmalar kanuni karine gereği (MK m. 669/2) denkleştirmeye tabidir. Ancak T1’e yapılan kazandırmayı mirasbırakan denkleştirme dışı tuttuğu için denkleştirmeden kurtulan bir kazandırma olup MK m. 565/1 gereği tenkise tabidir.

1. T4, mirası henüz mirasbırakanın sağlığındayken reddetmek isteseydi, hangi hukuki kurumdan yararlanabilirdi? Söz konusu kurumun niteliğini de açıklayarak cevaplandırınız.

Mirastan feragat kurumundan yararlanabilirdi. Mirastan feragat, mirasçının gelecekte kazanacağı mirasçılık sıfatından vazgeçmesi anlamına gelir. Mirastan feragat, bizim hukukumuzda sözleşme ile yapılır ve bir ölüme bağlı tasarruf olarak düzenlenmiştir. Mirastan feragat sözleşmesinin hukuki niteliği tartışmalı olmakla birlikte, bizim hukukumuzda miras sözleşmesinin bir türü olarak kabul edilmektedir. Ayrıca mirastan feragat sözleşmesi, mirasbırakan açısından bir ölüme bağlı tasarruf, mirasçı açısından ise sağlararası işlem niteliğinde karma bir karakter gösterir. İvazlı feragat sözleşmeleri ise bileşik sözleşme olarak nitelendirilmeye daha uygundur. Mirastan feragat sözleşmesinin hukuki niteliğinin tartışmalı olmasının nedeni, tek taraflı bir işlem olmaması ve bu sebeple ÖBT özelliğini açıklamasının zor olmasıdır. Mirastan feragat miras sözleşmesinin bir türü olduğu için miras sözleşmesinin hukuki niteliğini de belirlemek gereklidir. Miras sözleşmesi bir ölüme bağlı tasarruf olmakla birlikte aynı zamanda bir sözleşme olması dolayısıyla az da olsa bir bağlayıcılığa sahiptir. Miras sözleşmelerindeki bağlayıcılık, mirasbırakanın sağlararası borç altına girmesinde değil, bu işlemi tek taraflı olarak geri alamamasında yatar. Böylece mirasbırakan, sonradan miras sözleşmesine aykırı işlem yapmış olsa bile bu geri alma anlamına gelmeyecek, her iki tasarruf da aynı anda yürürlükte kalacak, ilk tasarruftan hak iktisap eden kişi bir ikinci tasarruf lehdarına karşı bir tenkis talebinde bulunabilecektir.

1. M, T1’in uyuşturucu ve kumar alışkanlığı sebebiyle sık sık ortadan kaybolması ve nişanlısı N’ye de kötü davranması sebebiyle onu mirasçılıktan çıkarmak isteseydi, bu çıkarma hangi koşullarda haklı olabilirdi?

T1’in uyuşturucu kullanıyor olması ve nişanlısına kötü davranıyor olması MK m. 510/2 anlamında bir mirasçılıktan çıkarma sebebi olabilir. Mirasçılıktan çıkarma, mirasbırakanın, kanunun öngördüğü sebeplerle ve bir ölüme bağlı tasarruf ile saklı paylı mirasçısını saklı payından da mahrum bırakması anlamına gelir. Mirasçılıktan çıkarma, mirasbırakan, saklı paylı olmayan mirasçısının miras payı üzerinde her zaman tasarruf edebileceğinden dolayı, ancak saklı paylı mirasçılar açsından anlamlı olabilir.

Bu olayda kanunun öngördüğü sebepler iki tanedir: mirasbırakan ve yakınlarına karşı saklı paylı mirasçı tarafından ağır bir suç işlenmiş olması ve mirasbırakana ya da ailesi üyelerine karşı aile hukukundan doğan yükümlülüklerin ihlal edilmesi. T1’in uyuşturucu kullanması ve nişanlısına kötü davranması doğrudan mirasbırakana karşı işlenmiş bir suç kapsamında ya da aile hukukundan doğan yükümlülüğü ihlali kapsamında değerlendirilemese de bu davranışlar, mirasbırakana karşı aile onurunun korunması ilkesinin ihlali olarak kabul edilebilir ve bu kapsamda (MK m. 510/2) mirasçılıktan çıkarma için haklı sebep oluşturabilir.

1. M; annesi A’ya değerli mücevheratını bırakırken, “*annemin, babamın hatırasına sadık kalarak bir daha evlenmemesi koşuluyla*” diyerek bu kazandırmayı yapmış olsaydı, bu tasarruf geçerli olur muydu? Gerekçeli olarak açıklayınız.

Söz konusu kayıt bir şart olarak öngörülebilir, ancak hukuka ve ahlaka aykırı şartlar söz konusu tasarrufun iptali sebebi olabilir. Zira bu tür kayıtlar ister şart olarak ister yükümlülük olarak yüklenmiş olsun, kişilik haklarına aykırı olduğundan, bu tasarruf iptal edilebilir niteliktedir. Ölüme bağlı tasarruflar, sağlararası işlemlerden farklı olarak kanuna ve ahlaka ve kişilik haklarına aykırılık halinde kendiliğinden hükümsüz olmayıp, iptal davası açılarak iptal edilene kadar geçerli bir işlemin tüm sonuçlarını doğurur.