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M’nin ölümünde geride eşi E; kızı Ç1 ile Ç1’in oğulları T1 ve T2’yi; diğer kızı Ç2’yi; kendisinden önce ölen Ç3 adındaki oğlunun evlatlığı ÇV ile Ç3’ün evlilik dışı ilişkisinden olma kızı T3’ü; kendisinden önce ölen oğlu Ç4’ün T4, T5, T6 adlarındaki kızlarını ve evlat edindiği, ancak evlat edindikten çok kısa bir süre sonra kaybettiği sevgili evlatlığı V’yi bırakmıştır. T6 ve V, M’nin sağlığındayken evlenmişler ve bu evlilikten TÇ adında bir erkek çocukları dünyaya gelmiş ve kısa süre sonra da, T6 ve V’nin ikisi de M’nin ölümünden bir yıl önce aynı kazada vefat etmişlerdir. Ç3, ölmeden önce, evlilik dışı ilişkisinden olma kızı T3’ün annesi ile evlenmiştir. M, 1.4.2016’da vefat etmiştir.

**Sorular**

1. M’nin ölümünde ona kimlerin mirasçı olabileceğini ve miras paylarını tespit ediniz. (30p)
2. M, 1.1.1986 tarihinde ölmüş olsaydı, yukarıdaki sorunun cevabı nasıl değişirdi? Neden? (20 p)

**(1. ve 2. soruların cevapları size ayrıca dağıtılan kağıdın ön ve arka yüzlerine şematik olarak ayrı ayrı yapılacaktır)**

1. M’nin ölmeden birkaç gün önce şirket kasasında bulunan el yazılı vasiyetnamesinde;

“*Terekesinin 1/5’ini Ç2’ye bıraktığı;*

*Şirket hisselerinin tamamını T1’e bıraktığı, şirket gelirlerinin %10’luk kısmını da T4’e bıraktığı*” yazılıdır. M, ayrıca aynı vasiyetnamede, X sigorta şirketinden olan alacağının da T2’ye ödenmesini istemiştir.

M’nin yaptığı hukuki işlemlerin her birini nitelendirerek hukuki sonuçlarından bahsediniz.

M’nin terekesinin 1/5’ini Ç2’ye bırakması mirasçı atamadır. Mirasçı atama, mirasbırakanın iradesi ile terekenin tamamına veya bir bölümüne bir kimsenin mirasçı olarak atanması demektir. Bu kişi mirasçı sıfatını kazanır ve kanuni mirasçılarla birlikte mirasçı olur ve bu sebeple terekenin borçlarından da kişisel olarak sorumlu olur.

Şirket hisselerinin tamamını T1’e bırakması belirli mal bırkmadır. Mirasbırakan, terekesinden bir veya birkaç belirli malı kendi iradesi ile dilediği kimseye bırakabilir ki buna belirli mal bırakma diyoruz. Lehine mal vasiyet edilenler, külli halef değil, ancak cüzi halef olabilirler, bu nedenle tereke borçlarından sorumlu değillerdir. Sadece mirasçılara ya da vasiyet yükümlüsüne karşı ileri sürebilecekleri bir alacak hakkı kazanırlar.

Şirket gelirlerinin % 10’unun T4’e bırakılması ise irat vasiyetidir, bu vasiyet türünde kendisine kazandırmada bulunulan kişi ancak o malın gelirlerini elde edebilir, mülkiyet hakkına sahip olamaz. Aynı şekilde bunlar da sadece vasiyet yükümlülerine karşı ileri sürebilecekleri bir alacak hakkı kazanırlar.

X sigorta şirketinden olan alacağın T2’ye ödenmesinin istenmesi ise, sigorta vasiyetidir. Normal olarak sigorta karşılıkları terekeye girdikten sonra vasiyet yükümlüsüne karşı ileri sürülebilecek bir alacak hakkına sahip olunması gerekirken sigorta vasiyetlerinde kanunkoyucu, lehine kazandırmada bulunulan kimsenin doğrudan sigorta şirketine başvurabileceğini kabul etmiştir.

1. M, ölmeden bir ay önce ortağı O ile bir sözleşme yaparak, T1’e vasiyet ettiği şirket hisselerinin % 20’lik bir kısmını O’ya vaat etmiştir.
2. M’nin O ile yaptığı hukuki işlemi nitelendiriniz.

Bu işlem miras sözleşmesidir. Miras sözleşmesinde mirasbırakan henüz sağlığındayken yapacağı bir sözleşme ile karşı sözleşeni veya üçüncü kişiyi mirasçı olarak ya da belirli mal vasiyeti alacaklısı olarak atayabilir. Miras sözleşmesi özünde bir sözleşme olması dolayısıyla ölüme bağlı tasarrufların karakteri ile bağdaşmaz. Çünkü ölüme bağlı tasarruflar, mirasbırakanın ölümünden sonra hüküm ifade edecek olan, bu sebeple sağlığında borç altına girmediği tasarruflardır. Oysa bunun bir sözleşme ile yapılıyor olması sözleşmesel bir bağlayıcılığı akla getirmektedir. Fakat bu bağlayıcılık mirasbırakanın borç altına girmesi anlamında bir bağlayıcılık olmadığı gibi, mirasbırakanın miras sözleşmesinin aksine tasarruflarda bulunamayacağı, aksi takdirde kendisine borca aykırılık hükümlerine göre başvurulacağı anlamına da gelmez. Bu bağlayıcılık sadece miras sözleşmesinin aksine tasarruflarda bulunsa bile bu sözleşmenin yürürlükte kalacağı, mirasbırakan tarafından tek taraflı olarak ortadan kaldırılamayacağı anlamına gelir.

1. M’nin O’ya vaat ettiği hisseleri daha sonra T1’e vasiyet etmesi hukuken ne anlama gelir? Bu işlem geçerli midir? Hukuki sonuçları nelerdir?

Bu işlem miras sözleşmesinin aksine bir tasarruf yaptığı anlamına gelir. Miras sözleşmesi de bir ölüme bağlı tasarruf olduğu için mirasbırakanın buna aykırı tasarruflarda bulunmasına bir engel yoktur. Bu nedenle O’ya vaat ettiği hisseleri T1’e bırakması hukuken geçerlidir. Bu durumda miras sözleşmesini tek taraflı olarak oratdan kaldırmış olamayacağı için her iki tasaaruf da yürülüktedir, bu durumda önceki tasarruf lehdarı O, miras sözleşmesi dolayısıyla T1’e karşı bir itirazda bulunabilecektir, doktrinde bu itiraz tenkis talebi olarak değelendirilmektedir.

1. M, ölmeden önce vasiyetnamesinde, “GDO’lara karşı mücadele derneği” adı altında faaliyet gösteren bir derneğe, her sene toplantılar düzenlenerek, çiftçilerin organik tarım hakkında bilinçlendirilmesi ve teşvik edilmesi kaydıyla terekesinin 1/5’ini bırakmıştır. Ancak söz konusu derneğin henüz tüzel kişilik kazanmadığı anlaşılmıştır. Bu durumda M’nin yaptığı işlemin geçerli olup olmadığını tartışınız.

Bu durumda mirasçı ataması yapılmamış demektir. Fakat favor tetamenti (vasiyetname yararına yorum) ilkesi gereği bu vasiyetname yine de ayakta tutulabilir. Bu durumda MK m. 577 gereği, mirasbırakanın derneğin her bir üyesine mükellefiyetli bir ölüme bağlı kazandırmada bulunmuş kabul edilebilir ya da sürekli bir amaç söz konusu ise ki olayda amacın sürekli olduğu fark edilmektedir, bu durumda mirasbırakanın vasiyetname yoluyla bir vakıf kurduğu kabul edilebilir.
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2) 1986 Yılında miras intikalinde eş birinci zümre ile mirasçı olduğunda, 1/4 mülkiyet veya 1/2 intifa hakkını seçebilirdi. Eğer mülkiyeti seçerse yukarıdaki şemada değişiklik olmayacaktır. Ancak intifa hakkını seçerse;

E: ½ intifa

Ç1: 1/10 TM+1/10 ÇM

Ç2: 1/10 TM+1/10 ÇM

T3: 1/10 TM+1/10 ÇM

T4: 1/30 TM+ 1/30 ÇM

T5: 1/30 TM+ 1/30 ÇM

TÇ: 1/10 TM+1/10 ÇM+1/30 TM+1/30 ÇM