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M, öldüğünde geride eşi E’yi; oğlu Ç1’i, oğlu Ç2 ile Ç2’nin kızları T1 ve T2’yi; kendisinden önce ölen oğlu Ç3’ün kızları T3ve T4’ü ve Ç3’ün evlatlık olan oğlu V’yi bırakmıştır. M, sağlığındayken 2014 Haziranında eşine doğum günü hediyesi olarak 10 000 TL değerinde pırlanta bir yüzük vermiştir. Ç3’ün evlatlığı V’ye 2010 Haziranında 80 000 TL değerinde bir daire bağışlamıştır. 2015 Martında oğlu Ç1’e, kendisine iş kurması için 10 000 TL nakit para vermiştir. Kuzeni K’ya, 2011 Temmuzunda 10 000 TL’lik bir tablo hediye etmiştir. Dedesi D’ye de 2015 Nisanında 170 000 TL değerindeki çiftliğini bağışlamıştır.

Ç2, M’nin ölümünden bir ay önce M ile yaptığı bir sözleşmede, M’nin terekesinden hiçbir hak talep etmeyeceğini beyan etmiş, bunun karşılığında da M’den 80 000 TL para almıştır.

M’nin birkaç gün önce evindeki kasasında bulunan el yazılı vasiyetnamesinde; Ç1’e 120 000 TL değerindeki dairesini; T3’e 10 000 Tl değerindeki antika eşyasını, T4’e 40 000 TL değerindeki hisse senetlerini, eşine de 100 000 TL’lık banka mevduat hesabını ve 90 000 TL değerindeki arsasını bıraktığı yazılıdır.

M, 2015 Mayısında vefat etmiştir ve geride bıraktığı terekesi bu tarihte 360 000 TL’dır. M’nin ölümünde tahakkuk eden veraset ve intikal vergisi 20 000 TL’dır.

**Sorular**

1. **M’nin ölümünde, ona kimlerin mirasçı olduğunu ve miras paylarını belirleyiniz. (15 P)**
2. **M’nin tasarruf nisabını hesaplayınız ve M’nin yaptığı kazandırmaların tasarruf nisabını aşıp aşmadığını, eğer aşıyorsa bu aşmanın ne miktar ve nasıl giderileceğini belirleyiniz. (25 P)**
3. **ve 2. soruların cevaplarını size ayrıca dağıtılan cevap kağıdına yazınız).**
4. **Ç2’nin M ile yaptığı sözleşmenin hukuki niteliğini belirleyiniz. Geçerlik şartları ve hukuki sonuçlarını açıklayınız. (10 P)**

Ç2’nin M ile yaptığı sözleşme mirastan feragat sözleşmesidir. Mirastan feragat, saklı paylı bir mirasçının gelecekteki miras haklarından vazgeçtiğine dair mirasbırakana söz vermesidir. Mirastan feragatin hukuki niteliği tartışmalıdır, zira feragat sağlararası bir işlemdir. Ancak kanunumuzda mirastan feragat, miras sözleşmesinin bir türü olarak düzenlenmiş olup ölüme bağlı bir hukuki işlem olarak kabul edilmiştir. Mirastan feragat, mirasbırakan yönünden ele alındığında, ölüme bağlı bir tasarruftur ve feragat eden açısından ise derhal sonuçlarını doğuran bir tasarrufi işlemdir. Mirastan feragat, miras sözleşmesinin bir türü olup geçerliliği de resmi vasiyetname şeklinde yapılmasına bağlı kılınmıştır. Mirastan feragat halinde mirasçı, gelecekteki fiili iktisap ümidinden vazgeçmektedir. Bu durumda doğal olarak ortaya bir artık pay sorunu çıkar. Bu sorun, feragatin henüz mirasbırakanın sağlığında yapılması dolayısıyla, tasarruf nisabına eklenmesi ile çözümlenir.

1. **Ç1, kendisine iş kurması için M’nin verdiği 10 000 TL’lık kazandırmayı M’nin ölümünde terekeye iade etmek istemeseydi, bunu hangi hukuki yollarla yapabilirdi? Siz Ç1’e bu yollardan hangisini tavsiye ederdiniz? (20 P)**

Ç1, MK m. 669 uyarınca kanuni karine olarak denkleştirmeye tabi olan bir yasal mirasçıdır, karine kapsamında yer aldığı için kazandırma konusunu miras payına mahsuben iade etmek zorundadır. Bu sebeple eğer mirasbırakan, henüz sağlığındayken, Ç1’i denkleştirme dışı tutacak olursa, başka deyişle söz konusu kazandırmanın miras payına mahsuben olmadığını sağlar arası işlemi yaparken ya da ölüme bağlı bir tasarrufunda belirtecek olursa, Ç1 denkleştirme dışı kalacaktır. Eğer böyle bir olasılık söz konusu olmamışsa, Ç1, mirası reddederek, denkleştirme dışı kalabilir. Zira mirası ret, yasal mirasçılık sıfatını kaybettirir. MK m. 669 uyarınca sadece yasal mirasçılar denkleştirme yükümlüsü olabileceklerinden, Ç1, mirasçılık sıfatını kaybettiği anda denkleştirme dışı kalacaktır. Mirası ret dışında, Ç1, henüz mirasbırakanın sağlığındayken, mirasbırakanla yapacağı bir feragat sözleşmesi ile de mirasçılık haklarından vazgeçerek, denkleştirme dışı kalabilirdi. Zira feragat de mirasçılık sıfatını kaybettiren hallerden biri olarak Ç1’i denkleştirme yükümlüsü olmaktan çıkarabilirdi.

Ç1’e, mirası reddetmesini tavsiye ederiz. Zira böylece, denkleştirme yükümlüsü olmaktan kurtulabilir. Burada Ç1’in M’den ölüme bağlı tasarruf yoluyla 120 000 TL’lık bir kazandırma aldığı da görülmektedir. Ç1in, yasal mirasçılık sıfatını kaybetmesi bu kazandırmayı almasına da engel olmayacaktır, zira bu kazandırma belirli mal vasiyetidir. Ç1, belirli mal vasiyeti alacaklısı olarak 120 000 TL’lık daire kazandırmasına hak kazanacaktır.

Ç1, mirası reddederek, söz konusu kazandırmaları elde tutmaya devam etse bile tenkis yükümlüsü olmaktan kurtulamayacaktır, başka deyişle denkleştirmeden kurtulsa bile, MK m. 565 b.2 uyarınca tenkise yakalanacaktır.

1. **M’nin torunu T3, mirastan kendisine düşecek olan payı 40 000 TL karşılığında Ü’ye devretmiştir. Böyle bir devir, miras hukuku ilkeleri göz önünde bulundurulduğunda, yapılabilir mi? Verdiğiniz cevaba göre hukuki sonuçları değerlendiriniz. (15 P)**

T3’ün mirastan kendisine düşecek olan payı 40 000 tl karşılığında devretmesi miras payı üzerinde tasarrufta bulunması anlamına gelir. Bu tür tasarruflar iki şekilde yapılabilir: Mirasbırakanın sağlığındayken veya mirasbırakanın ölümünden sonra payını başkasına devretmesi. Olayda hangisinin olduğu açıkça belirtilmemiştir. Eğer T3, payını mirasbırakanın sağlığında devretmiş ise, kanunkoyucu bu tür devirleri yasaklamıştır, zira mirasbırakanın sağlığındayken yapılan bu tür devirler ahlaken iyi karşılanmamıştır. Böyle bir devir, ancak rizikolu bir sözleşme kapsamında, yani borçlandırıcı bir işlem olarak geçerli kabul edilebilir. Kanunkoyucu, mirasbırakanın sağlığında yapılan miras payı devirlerinin ancak mirasbırakanın rızasıyla, bizzat işleme katılarak yapılması gerekmektedir. Bu durumda söz konusu sözleşme, mirastan feragat sözleşmesi ve üçüncü kişi lehine miras sözleşmesinin birlikte yer aldığı bileşik sözleşmeye dönüşecektir.

T3’ün mirasbırakanın ölümünden sonra böyle bir işlem yapması ise tartışmalıdır. Zira miras payı kavramı, paylaşmadan önce henüz mevcut olmadığı, bu aşmada henüz mirasçının fiili iktisap ümidi söz konusu olduğundan, olmayan bir miras payı da devredilemez. Bununla birlikte, paylaşmadan sonra somutlaşacak olan miras payının devrini söz verebilir ki bu da borçlandırıcı bir rizikolu sözleşme olmaktan öteye geçemez. Kanun ise, üçüncü kişiye yapılan devirler ile mirasçılardan birine yapılan devrileri ayırarak, üçüncü kişiye yapılan devirleri yazılı olmaları kaydıyla geçerli saymıştır. Bununla birlikte bu devirler, ancak borçlandırıcı işlem niteliğinde olabilir, ayni etkili değildir. Buna karşılık, mirasçılardan birine yapılan devirleri ayni etkili sözleşme olarak kabul etmiş ve yapılan devri geçerli saymıştır. Bu durumda üçüncü kişi Ü’ye yapılan kazandırma bir rizikolu sözleşme olup, eğer paylaştırma sonrasında Ç2’nin miras payına isabet edecek değerlerde bir azalma ya da yok olma söz konusu olursa bunun rizikosuna Ü katlanacaktır.

1. **M’nin kuzeni K, terekeden kendisine hiçbir şey bırakılmamış olmasına kızarak, M’nin vasiyetnameyi hazırladığı sırada ayırt etme gücünden yoksun olduğunu iddia etmekte ve vasiyetnameye itiraz etmeyi düşünmektedir. K, bu itirazını nasıl yapabilir? Şartları ve sonuçları ile birlikte açıklayınız. (15 p)**

K, böyle bir itirazı iptal davası açarak yapabilir. Ölüme bağlı tasarrufların ehliyetsizlik, şekil eksikliği, irade bozukluğu gibi nedenlerle geçersiz olduğu iddia ediliyorsa, bu kendiliğinden gerçekleşen bir kesin hükümsüzlük yoluyla değil, bir iptal davası açılmak yoluyla sağlanabilir. M’nin vasiyetnamesi, iptal edilene kadar geçerli bir ölüme bağlı tasarrufun bütün sonuçlarını doğurur. Olayda K’nın bu itirazı yapmasının menfaat şartını sağladığı söylenemeyecektir; zira K, saklı paylı mirasçılardan biri olmadığı için vasiyetname iptal edilse bile kanuni mirastan kendisine pay verilemeyecektir.

Miras payı Saklı pay

E 1/4 1/4

Ç1 1/4 1/8

Ç2 1/4 1/8

T3 1/8 1/16

T4 1/8 1/16

 +\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 SPT= 10/16=5/8

 TN=6/16=3/8

Ç2 feragat ettiği için onun saklı payını mirasbırakanın tasarruf nisabına ekleriz:

 SPT=5/8-1/8=4/8=1/2

 TN=3/8+1/8=4/8=1/2

(önce ölüme bağlı tasarruflar yazılır)

Ç1 120 000 TL (daire)

T3 10 000 TL (antika eşya)

T4 40 000 TL (hisse senedi)

E 100 000 TL (banka mevduat hesabı)

E 90 000 TL (arsa)

+ **360 000 TL** (bu aynı zamanda fiili terekenin

 değeridir)

Terekenin gerçek değerini bulmak için denkleştirmeye

ve tenkise tabi olan kazandırmalar ile varsa sigorta alım

bedelleri de eklenir. (böylece sağlararası kazandırmalar

eklenmiş olur)

E 10 000 TL pırlanta yüzük (tenkise tabi)

V 80 000 TL daire (tenkise tabi)

Ç1 10 000 TL nakit para (denkleştirmeye tabi)

K 10 000 TL tablo (tenkise tabi)

D 170 000 TL çiftlik (tenkise tabi)

Ç2 80 000 TL feragat karş. ivaz (tenkise tabi)

+ **720 000 TL net tereke**

E 1/4x720 000=180 000 TL saklı pay tutarı

Ç1 1/8x720 000=90 000 Tl saklı pay tutarı

T3 1/16x720 000=45 000 TL saklı pay tutarı

T4 1/16x720 000=45 000 TL saklı pay tutarı

+ 360 000 TL

SPT: 1/2x720 000=360 000 TL

**TN: 1/2x720 000=360 000 TL (Mirasbırakan 360 000 TL’lık tasarrufta bulunabilir).**

O halde ne kadar tasarruf yaptığına bakalım. Mirasbırakanın tüm ölüme bağlı tasarrufları tenkise tabidir, sağlar arası işlemleri ise MK m. 565 uyarınca tenkise tabidir. Tüm tenkise tabi kazandırmalar toplanacaktır. Bu toplama yapılırken, saklı paylı mirasçıların saklı pay tutarları düşülecektir)

Ç1: 120 000 TL (ÖBT)-90 000 TL (Ç1’in alması gereken saklı pay)= 30 000 TL

T3: (T3’e yapılan kazandırma saklı payının altında kaldığına göre dikkate alınmayacaktır)= -

T4: (T4’e yapılan kazandırma saklı payının altında kaldığına göre dikkate alınmayacaktır)= -

E: 100 000 TL (banka mevduat)+90 000 TL (arsa)+10 000 (pırlanta yüzük)- 180 000 (saklı payı)

=20 000

V: 80 000 TL (mirasçı bile değildir)

K: 10 000 TL (saklı paylı mirasçı değildir)

D: 170 000 TL (saklı paylı mirasçı değildir)

Ç2: 80 000 TL (mirastan feragat ettiği için artık üçüncü kişi gibi muamele görür).

+ **390 000 TL** (mirasbırakan 360 000 Tl tasarruf yapması gerekirken 390 000 TL’lık tasarruf yapmıştır. O halde 30 000 TL’lık ihlal vardır. Bu ihlali önce ölüme bağlı tasarruflardan almak gerekir.

Ç1: 120 000 TL (ÖBT)-90 000 TL (Ç1’in alması gereken saklı pay)= 30 000 TL

T3: (T3’e yapılan kazandırma saklı payının altında kaldığına göre dikkate alınmayacaktır)= -

T4: (T4’e yapılan kazandırma saklı payının altında kaldığına göre dikkate alınmayacaktır)= -

E: 100 000 TL (banka mevduat)+90 000 TL (arsa) - 180 000 (saklı payı)

=10 000 (Eş hem ölüme bağlı hem sağlararası kazandırma almıştır. Sadece ölüme bağlı tasarrufları dikkate alacağımıza göre, eşe yapılan ölüme bağlı tasarrufları dikkate almalıdır).

+ **40 000 TL’lık ölüme bağlı tasarruf yapmıştır.**

**40 000 TL’da 30 000 TL ihlal olduğuna göre ihlal oranı 3/4’tür.**

**Ç1: 30 000x3/4=22 500 TL Ç1’den alırız.**

**E: 10 000x3/4= 7 500 TL (Eşten alırız). Böylece sağlararası tasarruflara gitmeye gerek kalmadan tüm ihlal miktarını ölüme bağlı tasarruflardan almış oluruz.**