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Tatilini Yalova’da geçirmek isteyen ünlü pop sanatçısı P, bu amaçla bir tatil köyü yöneticisi Y ile günlüğü 1000 Tl’dan bir aylığına anlaşma yapar. Bu sırada P’nin Yalova’da olduğu duyan organizasyon şirketi O, P’nin Yalova’da bir halk konseri vereceğini söyleyerek, bir kola firması olan K’dan sponsorluk elde eder. Tatil köyüne doğru motosikleti ile yol çıkan P; belediyenin kazı çalışmaları sırasında döşemiş olduğu ve hiçbir işaretin yer almadığı mucurlu yola giren ve tüm çabalarına rağmen direksiyon hakimiyetini kaybeden karşı yönden gelen kamyonla çarpışarak ağır yaralanır. Kamyon şoförü Ş ise bariyerlere çarparak hayatını kaybeder.

**Sorular**

1. P ile Y arasında nasıl bir hukuki ilişki kurulmuş olabilir? Özellikleri nelerdir? (10 P)

P ile Y arasındaki hukuki ilişki bir sözleşmedir. Sözleşme tarafların karşılıklı irade beyanlarıyla verme, yapma veya yapmama borcu altına girdikleri bir hukuki işlemdir. Bu sözleşme bir kira sözleşmesi olduğu için borçlandırıcı, tam iki taraflı, rızai ve sürekli edimli bir hukuki ilişkidir.

1. P’nin kamyon şoförü Ş ile çarpışması sonucu ağır yaralanması olayında;
2. Hangi zarar türleri söz konusudur? Birer cümle ile tanımlayınız. (10 P)

Doğrudan zarar; Kişinin malvarlığında ya da vücut bütünlüğünde, araya ilave bir sebep girmeksizin uğradığı zarardır. Olayda, P’nin yaralanması vücut bütünlüğünde doğrudan meydana gelen bir zarardır.

Dolaylı zarar; doğrudan zarar sebebiyle ortaya çıkan zararlardır. P’nin tedavi masrafları dolaylı zarardır.

Fiili zarar; malvarlığının aktifinde bir azalma ya da pasifinde bir artışın meydana geldiği zararlardır. P’nin motosikletinin tahrip olması ve tedavi masrafları fiili zarara örnektir.

Kar mahrumiyeti; gelecekte elde edilebilecek bir kazançtan mahrum kalmaktır. Çalışmaması dolayısıyla uğradığı kazanç kaybı örnektir.

Mevcut zarar; zararın hesap edildiği tarihe kadar gerçekleşmiş olan zarardır.

Normatif zarar; malvarlığında bir azalma meydana gelmese bile bazı olanakları kullanma hakkından mahrum kalmadır. P’nin yaralanması nedeniyle tatil imkanından mahrum kalması normatif zarardır.

1. P’nin ağır yaralanmasından kim veya kimler hangi hukuki sebeplerle sorumlu tutulabilir? Hukuki dayanakları ile birlikte açıklayınız.(15 P)

P’nin yaralanması olayı bir haksız fiildir. Zira hukuka aykırılık, zarar, illiyet bağı ve kusur söz konusudur. Burada kaza Ş’nin fiili neticesinde meydana gelmiştir. Bu sebeple Ş’nin fiili ile P’nin yaralanması arasında illiyet bağı vardır. Ancak olayda Ş’nin kusuru bulunmadığı için bu bir beklenmedik hal olup Ş’nin sorumluluğu söz konusu olmaz. Bununla birlikte P’nin yaralanmasında Belediyenin fiilinin de devam eden yoğun etkisi vardır. Zira Belediye’nin uyarı işareti koymaması bir hukuka aykırılık ve kazanın meydana gelmesinde illiyet bağının bulunduğunu gösterir. Kusuru da ağır ihmal derecesindedir. O halde Belediye bu haksız fiilinden sorumludur.

1. Ş’nin ölümünden kim veya kimler hangi hukuki sebeplerle sorumludurlar? Açıklayınız. (15 p)

Ş’nin ölümü olayı bir haksız fiildir. Zira hukuka aykırı fiil vardır, çünkü Belediye gerekli işaretleri koymayarak bu kazaya sebep olmuştur. Bu bir hukuka aykırılıktır. Zarar vardır, zira ölüm olayı gerçekleşmiştir. İlliyet bağı bakımından da Belediye’nin fiili ile bağlantı kurmak gereklidir. Zira her ne kadar Ş direksiyon hakimiyetini kendisi kaybetmiş gibi görünse de bu durum Belediyenin hukuka aykırı fiilinin neticesi olmuştur. Bu sebeple Belediyenin hukuka aykırı fiilinin devam eden yoğun etkisinin kesildiği söylenemez. Kusur da vardır, zira Belediye gerekli uyarı işaretlerini koymayarak ağır kusurlu davranmıştır. O halde Ş’nin ölümünden Belediye sorumludur. Ş’nin ölümünde P’nin fillinin etkili olduğunu söylemek çok zordur. Bu sebeple gerek illiyet bağının bulunmaması gerek P’nin kusurunun bulunmaması dolayısıyla Ş’nin ölümünde P sorumlu değildir.

1. P’nin bağlı olduğu organizasyon şirketi O’nun, P’nin Yalova’da bir halk konseri vereceğini taahhüt ederek bir kola firması K’dan sponsorluk elde etmesi hukuken ne anlama gelir? Böyle bir taahhüt geçerli midir? Gerekçesiyle açıklayınız. (20 P)

Üçüncü kişinin fiilini taahhüttür. Üçüncü kişinin fiilini taahhüt Borçlar kanunumuzun 128. Maddesinde “üçüncü kişinin fiilini üstlenme” başlığı altında düzenlenmiş olup, üçüncü kişinin verme, yapma ya da yapmama şeklindeki bir davranışının taahhüt edilmesi ve bu davranış tarzı üçüncü kişi tarafından yerine getirilmediğinde karşı tarafın uğradığı zararın tazmin edileceğinin söz verilmesidir. Bu sözleşmede üçüncü kişi borç altına girmez. Taahhüt eden kendi edimi yerine üçüncü kişinin edimini vaat ederek aslında karşı tarafta bir güven uyandırmış olmaktadır. Üçüncü kişi, edimi yerine getirmediğinde bu güven ihlal edilmiş olur. Bu sebeple taahhüt eden, bu edimin yerine getirilmemesinde hiçbir kusuru bulunmasa bile meydana gelen zarardan sorumlu tutulur. Üçüncü kişinin fiilini taahhüt bu sebeple bir garanti sorumluluğu olup bir garanti sözleşmesi niteliğindedir. Ayrıca bağımsız bir taahhüttür, bunun anlamı; asıl borç ilişkisi geçersiz olsa bile taahhüt edenin borcu geçerli olarak devam eder. Olayda da P’nin konser vereceği O tarafından taahhüt edilerek K’dan bir menfaat sağlanmıştır.

1. O, K ile olan aralarındaki anlaşmaya, “P’nin yeni bir dizi çekimine başlamaması halinde” kaydını koyarak bu konseri vereceğini taahhüt etmiş olsaydı, bu hukuken ne anlama gelirdi? Açıklayınız. (10 P)

Şarta bağlı bir sözleşme yapılmıştır. O, K’ya taahhüt ettiği üçüncü kişinin fiilini taahhüt sözleşmesini bozucu şarta bağlamıştır. Şart, hukuki işlemin hükümlerini doğurmasının ya da doğmuş olan hükümlerinin sona ermesinin gelecekte gerçekleşmesi objektif olarak şüpheli bir olaya bağlanmasıdır. Burada bozucu şart söz konusudur. Zira taraflar arasında sözleşme hükümlerini doğurmaya başlamış, fakat sözü edilen şart gerçekleştiğinde sözleşmenin hüküm ifade etmeyeceği kararlaştırılmıştır. Bu durumda P, yeni bir dizi çekimine başlarsa üçüncü kişinin fiilini taahhüt sözleşmesi de kendiliğinden sona erer.

1. P’nin ağır yaralı olması ve konsere çıkamaması nedeniyle alacaklarını elde edemeyen Y, P’nin bağlı organizasyon şirketi O’ya giderek bu alacakların O tarafından karşılanmasını istemiş, O da bunu kabul etmiştir. Bu durum hukuken ne anlama gelir? Geçerlik şartları ve hukuki sonucu ile birlikte söyleyiniz. (20 P)

Bu sözleşme ilk olarak borcun nakli (borcun dış üstlenilmesi sözleşmesi) ni akla getirir. Borcu üstlenecek kişi ile alacaklı arasında yapılan ve mevcut borçlunun borcunun üstlenildiği bir sözleşmedir. Bu işlem soyut ve tasarrufi bir işlemdir. Bu sözleşme ile eski borçlu yani P borcundan kurtulmuş olur.

Y ile O arasındaki bu sözleşme borca katılma sözleşmesini de akla getirebilir. Zira O, P’nin borcunu üstlenmek iradesi olmaksızın, P’nin borcunu ödeyeceğini taahhüt etmiş olabilir. Bu durumda O, asıl borçlu P’nin yanında ikinci borçlu olarak yer alır ve P ile birlikte müteselsilen borcun ödenmesinden sorumlu olur. Bu durumda Y, asıl borçlunun borcu sona ermediği için, isterse P’ye isterse O’ya başvurarak borcun tamamının ödenmesini isteyebilir. Bu durumda borcu ödeyen kimse diğerine rücu hakkı kazanır.
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