**DANIŞTAY 6. DAİRE**

**E. 2014/8342, K. 2017/7844, T. 18.10.2017**

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava, Hıdırağa Mahallesi, Çorlu suyu karşısı, 80 pafta, 493 ada, 3 parsel sayılı taşınmazın malikleri tarafından Çorlu Belediye Meclisinin 02.05.2012 tarihli, 2012/149 sayılı kararıyla kabul edilen Çorlu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının, bu plana yapılan itirazın reddine ilişkin 09.06.2012 tarihli, 2012/187 sayılı Çorlu Belediye Meclisi kararının, Çorlu Belediye Meclisinin 23.10.2010 tarihli, 121 sayılı kararıyla kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 22.08.2011 tarihli 1/25000 ölçekli çevre düzeni planının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, 23.10.2010 tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden, bu planın davacıların maliki olduğu taşınmazın bulunduğu alan ile bir ilişkisi bulunmadığından davacıların söz konusu imar planının iptalini istemekte menfaati olmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine, 02.05.2012 tarihli 1/1000 ölçekli uygulama imar planı, bu plana yapılan itirazın reddine ilişkin 09.06.2012 tarihli, 2012/187 sayılı belediye meclisi kararı ve 22.08.2011 tarihli 1/25000 ölçekli çevre düzeni planı yönünden ise; çevre düzeni planında "afet iskan sahası" fonksiyonuna yer verilmiş ve tanımlanmış olduğu, bu alanların 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanun ve ilgili yönetmelikler uyarınca bir zorunluluk ve gereklilik olarak ayrıldığı, taşınmazın fonksiyonunun 1/1000 ölçekli uygulama imar planında üst ölçekli çevre düzeni planına uygun olarak belirlendiği, ayrıca davacının talep ettiği “konut alanı” fonksiyonunun, parsel ölçeğinde bir talep olması nedeniyle plan bütünündeki genel planlama politika ve stratejilerine aykırı olduğu, plan ana hedef ve vizyonuna, çevre ve şehircilik ilkelerine uygun olmadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacılar vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Kararın, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve bu plana yapılan itirazın reddine ilişkin 09.06.2012 tarihli, 2012/187 sayılı Çorlu Belediye Meclisi kararı yönünden, davanın reddi yolundaki kısmına ilişkin olarak;

3194 sayılı İmar Kanununun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde yer verilen tanıma göre; nazım imar planları, bir kentin gelecekteki nüfus ve işgücü tahmin ve dağılımlarına bağlı olarak alacağı formu ve ticaret, sanayi, konut gibi bölgelerle iskan bakımından yoğun veya seyrek bölgeleri ve iskana elverişli, iskana elverişli olmayan veya iskana izin verilmeyen bölgeleri, sosyal donatı alanları kamusal ve yeşil alanları da içerecek şekilde kentin gelişme yönlerini, ana ulaşım sistemine ait bilgileri ana hatları ile göstermek suretiyle arazi parçalarının kullanma şekillerini belirleyen planlardır. Bu planlarda yerleşmenin gelişme yönü, büyüklüğü ve arazi kullanımlarının fonksiyonel dağılımı ve genel yoğunlukları belirlenmekte ve alt ölçekteki uygulama imar planları da ancak nazım imar planları esaslarına göre çizilebilmektedir.

Anılan kanunun aynı maddesinde uygulama imar planına yönelik olarak ise şu tanıma yer verilmiştir: "Uygulama İmar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır.

"Dava konusu planlarda yer verilen "afet iskan alanı" lejantına yönelik olarak, gerek işlem tarihinde yürürlükte bulunan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik, gerekse davanın devamı sırasında yürürlüğe giren Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Dava konusu planların yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan ve plan yapımına dair teknik kuralları belirleyen Plan Yapımına Ait Esaslara Dair yönetmeliğin 18. maddesinde yer alan "Her ölçekteki planlar Ek-2'de verilen lejant ve plan çizim normlarına göre hazırlanır." düzenlemesi gereğince de plan çizimi ve arazi kullanımları gösterim şekillerinin, İmar Planı Yapımına ait Esaslara Dair yönetmelik eki plan lejant hükümlerine uygun olması gerekmektedir.

Benzer bir düzenleme de Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin "Gösterim ( lejand ) teknikleri" başlıklı 10. maddesinde yapılmıştır. Buna göre: " ( 1 ) Her türlü mekânsal plan, kendi kademesinin ve yapılış amacının gerektirdiği çizim ve gösterim tekniğine göre hazırlanır.

( 2 ) Planlar, Bakanlıkça belirlenen ve EK-1 Gösterimler başlığı altında yer alan EK-1a Ortak Gösterimler, EK-1b Mekânsal Strateji Planları Gösterimleri, EK-1c Çevre Düzeni Planı Gösterimleri, EK-1ç Nazım İmar Planı Gösterimleri, EK-1d Uygulama İmar Planı Gösterimleri ve EK-1e Detay Kataloğuna uygun olarak hazırlanır."

Gerek işlem tarihinde yürürlükte olan anılan yönetmelikteki kullanım kararları gerekse davanın devamı sırasında yürürlüğe giren Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği yönünden yapılan incelemede, 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarına ilişkin olarak, afet tehlikeli alanlar başlığı altında yapı yasaklı alan, taşkına maruz alan, heyelan alanı, önlemli alan kullanımları getirilmiş olmasına karşın "afet iskan alanı" şeklinde bir kullanıma yer verilmemiş olduğu görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında, dava konusu taşınmazın da içerisinde bulunduğu alan için anılan yönetmeliklerde bulunmayan bir kullanım getirilmiş olduğu görüldüğünden İdare Mahkemesince, dava konusu işleme yönelik olarak, üst ölçekli planlara ve plan kararlarına uygun olduğundan bahisle davanın reddi yolunda karar verilmesinde isabet görülmemiştir.

Kararın, Çorlu Belediye Meclisinin 23.10.2010 tarihli, 121 sayılı kararıyla kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı bakımından davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki kısmına ilişkin olarak;

Davacılar tarafından, Çorlu Belediye Meclisinin 02.05.2012 tarihli, 2012/149 sayılı kararıyla kabul edilen Çorlu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının yapılmasının ardından bu karara itiraz edildiği, idarece verilen ret cevabında yalnızca 1/1000 ve 1/25000 ölçekli planlara ilişkin bilgi verilmiş olduğu, davacının 1/5000 ölçekli plan hakkında bilgi sahibi olamadığı, alınan ret cevabı üzerinde bu planın dayanağı olan imar planlarının iptali istemiyle dava açıldığı, ancak dava konusu işlemlerin net olarak ortaya konulamamış olması nedeniyle İdare Mahkemesince dava dilekçesinin reddine karar verildiği, davacı tarafından dava dilekçesinin yenilenmesi aşamasında taşınmazının içinde bulunduğu alana ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planının dayanağı olduğu düşünülen, Çorlu Belediye Meclisinin 23.10.2010 tarihli, 121 sayılı kararıyla kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planının da iptalinin istenildiği anlaşılmaktadır.

Kamu hukuku alanı olan idare hukukuna ilişkin olarak yapılacak yargılamalarda, yani idari yargılama usulünde, hakim olan araştırma usulün re'sen araştırma yöntemi olması karşısında mahkemelerin gerekli araştırmaları yaparak dava konusu işlemi netliğe kavuşturma imkanı ve yetkisi bulunmakta olup davacının dava konusu etmek istediği işlemin tarih ve sayısının net olarak bilmesi kendisinden beklenemez.

Uyuşmazlıkta, davacılar tarafından dava konusu edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planının dayanağı olan nazım imar planının iptaline karar verilmesinin istenildiği de açıktır. Dolayısıyla, sehven yahut eksik bilgi nedeniyle, iptali istenen plan olduğu düşünülerek başka bir planın tarih ve sayısının bildirilmesinin davacıyı ehliyetsiz kılmayacağı, dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planının dayanağı olan nazım planın iptalini isteme yönünde iradesini değiştirmeyeceği tabiidir.

Bununla birlikte, taşınmaz için 1/1000 ölçekli uygulama imar planında belirlenen fonksiyon yönünden yukarıda yapılan açıklamalar nazım imar planları için de geçerli olup yürürlükteki ve mülga yönetmelikler uyarınca 1/5000 ölçekli planda "afet iskan alanı" şeklinde bir fonksiyon belirlenmemiş olduğundan bu husus göz önünde bulundurularak yeniden karar verilmesi gerektiği tabiidir.

Kararın, 1/25000 ölçekli çevre düzeni planı yönünden davanın reddi yolundaki kısmına ilişkin olarak;

3194 sayılı İmar Kanununun "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin ( b ) bendinde "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye Başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar. Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir" kuralı yer almaktadır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Dava açma süresi" başlıklı 7. maddesinde dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve İdare Mahkemelerinde altmış gün olduğu; ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı; yine aynı Yasanın "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesinde, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurunun işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı hususu kurala bağlanmıştır.

Anılan maddelerin birlikte değerlendirilmesinden, imar planlarına karşı, 2577 sayılı Yasanın [11](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm" \l "11). maddesi kapsamında başvuru için, 3194 sayılı Yasanın [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc3194.htm" \l "8)/b maddesi ile özel bir itiraz süresi getirildiği anlaşılmaktadır. Bu durum karşısında, imar planlarına karşı, bir aylık askı süresi içinde 2577 sayılı Yasanın [11](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm" \l "11). maddesi kapsamında başvuruda bulunulması ve bu başvuruya idari dava açma süresinin başlangıç tarihi olan son ilan tarihinden itibaren 60 gün içinde cevap verilmeyerek isteğin reddedilmiş sayılması halinde, bu tarihi takip eden 60 günlük dava açma süresi içinde veya son ilan tarihini izleyen 60 gün içinde cevap verilmek suretiyle isteğin reddedilmesi halinde bu cevap tarihinden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde idari dava açılabileceği sonucuna varılmaktadır. İmar planlarına askı süresi içinde bir itirazda bulunulmamış ise davanın, 2577 sayılı Yasanın [7](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm" \l "7). maddesi uyarınca imar planının son ilan tarihini izleyen günden itibaren 60 gün içinde açılması gerekir.

Yukarıda anılan yasal düzenlemeler uyarınca, bir genel düzenleyici işlem olan imar planına karşı açılan davalarda, dava açma süresi, işlemi öğrenme tarihi üzerine değil usulüne uygun olarak yapılacak ilanı izleyen günden itibaren başlayacak olup, davacı tarafından davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 22.08.2011 tarihli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planının, 23.08.2011-23.09.2011 tarihleri arasında ilan edildiği, davacının, askı süresi içerisinde çevre düzeni planına itiraz etmediği, 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planına, son ilan tarihinden ( 23.09.2011 ) itibaren 60 gün içinde dava açılması gerekirken, bu süre geçirilerek 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planının uygulama işlemi niteliğinde olmayan 1/1000 ve 1/5000 ölçekli planların askıya çıkarılması üzerine 06.09.2012 tarihinde dava açıldığı anlaşıldığından görülmekte olan davada süre aşımı bulunduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, Tekirdağ İdare Mahkemesince verilen 21/05/2014 tarihli, E:2012/1352, K:2014/546 sayılı kararın BOZULMASINA, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18.10.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.