# 1) 2577 sayılı Kanun madde 14/3-a:

D**anıştay 10. Dairesi, 06.06.2016 Tarihli ve E. 2015/5191, K. 2016/3052 Sayılı Karar. (DIŞ GÖREV)**

23972 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan T.C. Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü Ana Statüsü'nün 3. maddesinde; Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün, 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Ana Statü hükümleri saklı kalmak kaydıyla özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip, faaliyetlerinde özerk ve sorumluluğu sermayesiyle sınırlı bir Kamu İktisadi Kuruluşu olduğu belirtilmektedir. (…) Kamu İktisadi Kuruluşu olan davalı idarenin, 233 sayılı KHK hükümleri uyarınca, kendi idare örgütü dışındaki kişilerle olan ilişkilerinde özel hukuk hükümlerine tabi olduğu, bu ilişkiden kaynaklanan uyuşmazlıkların adlî yargı yerlerince çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır. Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 6.12.2004 tarih ve E:2004/68, K:2004/84 sayılı kararı da bu yöndedir. Bu durumda, uğranıldığı ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli bulunduğu gerekçesiyle 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, davanın süreaşımı nedeniyle reddine karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır. (…) temyiz isteminin kabulüyle, Denizli İdare Mahkemesinin 14/9/2015 tarih ve E:2015/827, K:2015/769 sayılı kararının BOZULMASINA, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan İdare Mahkemesine gönderilmesine, 6.6.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Danıştay** [**2. Dairesi, 16.03.2017 Tarihli ve E. 2017/606, K. 2017/2049 Sayılı Karar.**](https://www.lexpera.com.tr/ictihat/danistay/2-d-e-2017-606-k-2017-2049-t-16-3-2017) **(İÇ GÖREV)**

(…) doktor olarak görev yapan davacı tarafından, 30/12/2016 tarihli Devlet Hizmet Yükümlülüğü kurası sonucunda yapılan atamasının iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle söz konusu davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, dava konusu uyuşmazlığın, 2575 sayılı Kanun'un değişik 24. maddesinde sayılan ve ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülecek davalar arasında yer almaması nedeniyle, genel görevli idare mahkemelerinde görülüp çözümlenmesi gerekmektedir. (…) davanın GÖREV YÖNÜNDEN REDDİNE, 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesi, 1/a fıkrası uyarınca dava dosyasının aynı Kanun'un 33/1. maddesine göre davayı çözümlemeye yetkili ve görevli olan Konya İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 16/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Danıştay 8. Dairesi, 19.04.2016 Tarihli ve E. 2013/892, K. 2016/3916 Sayılı Karar. (YETKİ)**

2577 sayılı Kanun'un "İdari davalarda genel yetki" başlıklı 32. maddesinde; göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu Kanun’da veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu olan idarî işlemi veya idarî sözleşmeyi yapan idarî merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu belirtilmiştir. Anılan Kanun'un "Kamu görevlileri ile ilgili davalarda yetki" başlıklı 33. maddesinde ise; kamu görevlilerinin atanması ve nakilleri ile ilgili davalarda yetkili mahkemenin, kamu görevlilerinin yeni veya eski görev yeri idare mahkemesi olduğu, kamu görevlilerinin görevlerine son verilmesi, emekli edilmeleri veya görevden uzaklaştırılmaları ile ilgili davalarda yetkili mahkemenin, kamu görevlisinin son görev yaptığı yer idare mahkemesi olduğu, kamu görevlilerinin görevle ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayan disiplin cezaları ile ilerleme, yükselme, sicil, intibak ve diğer özlük ve parasal hakları ve mahallî idarelerin organları ile bu organların üyelerinin geçici bir tedbir olarak görevden uzaklaştırılmalarıyla ilgili davalarda yetkili mahkemenin ise ilgilinin görevli bulunduğu yer idare mahkemesi olduğu düzenlenmiştir. 2577 sayılı Kanun’da veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması hâlinde, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu olan idarî işlemi yapan idarî merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu kuşkusuzdur. (…) Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Nöroloji Anabilim Dalında öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, Klinik Nörofizyoloji yan dal uzmanlık belgesi verilmesi için yaptığı başvurunun reddine yönelik Sağlık Bakanlığı işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan dava açılmıştır. (…) dava konusu uyuşmazlığın, davacının görevi ile ilgisinin bulunmaması ve davacının ilerleme, yükselme, sicil, intibak ve diğer özlük ve parasal haklarından da kaynaklanmaması nedeniyle dava konusu işlemi tesis eden idarenin bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemesince çözümlenmesi gerekmektedir. Bu durumda, İdare Mahkemesince davanın yetki yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, işin esası incelenerek davanın reddine ilişkin kararda usul hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır. (…) aynı konuya ilişkin uyuşmazlıklar hakkında Ankara İdare Mahkemelerince verilmiş kararlar da bulunmaktadır. (…) İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin temyize konu kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, (…) oybirliği ile karar verildi.

# 2) 2577 sayılı Kanun madde 14/3-b:

**Danıştay 8. Dairesi, 23.03.2017 Tarihli ve E. 2012/358, K. 2017/1914 Sayılı Karar. (İDARÎ MERCİ TECAVÜZÜ)**

2577 sayılı Kanun’da, idarî işlemler ve bu işlemlerin uygulanması ile idarî eylemler sonucu meydana gelen hak ihlallerinin giderilmesi istemiyle açılacak tam yargı davaları için ayrı usul hükümleri öngörülmüştür. Kanun’u 13. maddesi uyarınca idarî eylemler nedeniyle uğranılan zararın tazmini için idareye belli süreler içinde başvurulması ve başvurunun kısmen, tamamen veya zımnen reddi halinde tam yargı davası açılması gerekirken; 12. maddedeki düzenlemeye göre, idarî işlemlerin yol açtığı hak kayıplarının giderilmesi istemiyle açılacak davalarda idareye başvurma zorunluluğu bulunmamaktadır. İdarî işlemler, idarî makam ve mercilerin idarî faaliyet alanında, idare hukuku çerçevesinde, tek taraflı irade açıklanmasıyla hukuk aleminde sonuç doğuran, kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikteki tasarruflarıdır. İdarî işlem, idare tarafından bir işlem tesis etme veya etmeme şeklinde gerçekleşebilmektedir. Temelinde bir idarî karar veya işlem olmayan, fizik alanında görülen iş, hareket, ameliye ve çalışmalar ise idarî eylem olarak adlandırılmaktadır. (…) bir dava açma koşulu olarak idarî merci tecavüzü ise; ilgili mevzuatla öngörülen idarenin irade beyanının kesinleşmesi için dava açılmadan önce idarî merciye başvuru zorunluluğunun yerine getirilmemesini, ilgili mevzuata göre tüketilmesi zorunlu bulunan idarî başvurunun yapılmamasını ifade etmektedir. (…) 15.11.2009 tarihinde yapılan ALES sınavına girmek için başvuran davacı tarafından söz konusu sınava giriş belgesinin eline ulaşmaması nedeniyle davalı idarenin hizmet kusurundan kaynaklandığını ileri sürdüğü 15.000,00 TL maddi ve 15.000,00 TL manevi olmak üzere toplam 30.000,00 TL'nin davalı idareden tazminine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. (…) uğranıldığı ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan davada, anılan zararın yukarıda yapılan açıklamalar ışığında idarî eylemden doğmayıp idarenin hareketsiz kalması sonucu tesis etmiş olduğu bir idarî işlemden kaynaklanması karşısında olayda idarî merci tecavüzü bulunmadığından aksi yöndeki idare mahkemesi kararında yasal isabet görülmemiştir. (…) Ankara 10. İdare Mahkemesinin temyize konu kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, (…) 23/03/2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

# 3) 2577 sayılı Kanun madde 14/3-c:

**Danıştay 15. Dairesi 03.04.2018 Tarihli ve E. 2013/5160, K. 2018/3279 Sayılı Karar. (OBJEKTİF EHLİYET)**

(…) davacının, … Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ortağı ve müdürü olan ve 13.10.2005 tarihinde vefat eden eşine isabet edecek şirket prim borçlarının yapılandırılması istemiyle 6111 sayılı Kanun'un 2. maddesi kapsamında yaptığı 19.04.2011 tarihli başvurusu üzerine yapılan 22.06.2011 tarih ve 13219323 sayılı yapılandırma işleminin eşinin vefat ettiği 13.10.2005 tarihinden 2008 yılı (1. ay dahil) kadar prim borcu tahakkuk ettirilmesine ilişkin kısmında eşinin sorumlu olmayacağını belirttiği anlaşılmaktadır. (…) dava konusu yapılandırma işleminin dava dışı (…) Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi adına yapıldığı ve bu şirketin tüm borçlarının kapsadığı anlaşılmaktadır. Davacının adı geçen şirketin temsilcisi olmadığı, şirket adına dava açmaya yetkisi bulunmadığı açık olduğundan bu davada "dava açma ehliyeti"nin bulunduğunu kabul etmeye hukuken olanak bulunmamaktadır. Davacının murisinin sorumlu olduğu borç miktarı ayrı bir davanın konusu olup, çözüm yeri adli mahkemelerdir. Bu durumda, İdare Mahkemesince, davanın ehliyet yönünden reddi yolunda karar verilmesi gerekirken, davanın esastan incelenerek reddi yönünde karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir. (…) temyiz isteminin reddine, Bursa 1. İdare Mahkemesi'nin 24/05/2012 tarih ve E:2011/1319, K:2012/535 sayılı kararının BOZULMASINA, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, (…) 03/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Danıştay 14. Dairesi, 21.02.2017 Tarihli ve E. 2017/572, K. 2017/925 Sayılı Karar. (SUBJEKTİF EHLİYET)**

2577 sayılı Kanun’un 2. maddesinin "a" fıkrasında, idarî işlemler hakkında; yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar iptal davaları olarak tanımlanmış; idarenin hukuka uygun davranmasını sağlayan en önemli denetim araçlarından olmakla birlikte her idarî işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idarî işlemlerde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde menfaat ilişkisi bulunmasını öngören kanun koyucu, iptal davaları için "menfaat ihlali"ni, subjektif ehliyet koşulu olarak getirmiştir. İptal davasının içtihat ve doktrinde belirlenen hukukî nitelikleri göz önüne alındığında, idare hukuku alanında tek yanlı irade açıklamasıyla kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen işlemlerin, ancak bu idarî işlemle doğrudan meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisi kurulabilenler tarafından iptal davasına konu edilebileceğinin kabulü zorunludur. Aksi halde, her idarî işlemle dolayısıyla da olsa bir menfaat ilgisi kurulmak suretiyle dava açılmasını kabul etmek, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde menfaat ilişkisi bulunması şartının ihlali sonucunu doğurur. Davacı dernek tarafından, çevrenin ve ekolojik dengenin ve doğal yaşamın korunması için bu amaçlarla kurulmuş örgütlere hukuksal ve fiili yardımda bulunmak ve kültürel mirasın korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması çalışmalarını sürdürmenin derneğin amaçları ve faaliyet alanları içinde bulunduğu belirtilmiştir. Her ne kadar, çevre, tarihî ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren konularda subjektif ehliyet koşulunun, bu durum dikkate alınarak yorumlanması gerektiğine ilişkin Danıştay kararları yerleşik içtihat niteliği kazanmış ise de derneklerin ancak doğrudan tüzel kişiliklerinin hak ve çıkarları ile üyelerinin ortak çıkarlarını ilgilendiren konularda iptal davası açabilmeleri mümkündür. Dava konusu "Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun Baraj Alanlarından Etkilenen Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunması” ile ilgili 4.10.2006 günlü, 717 sayılı ilke kararı ise, doğrudan doğruya Dernek tüzel kişiliğinin hak ve çıkarlarını etkilemediği gibi davacının iddiaları dikkate alınarak değerlendirme yapıldığında, üyelerinin ortak çıkarlarını ilgilendiren konular kapsamında da değerlendirilemeyeceğinden, davacı Derneğin söz konusu ilke kararı ile menfaat ilgisinin bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. (…) Davacı dernek yönünden davanın ehliyet yönünden reddine, (…) kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 21/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

# 4) 2577 sayılı Kanun madde 14/3-d:

**İDDK., 30.10.2017 Tarihli ve E. 2017/139, K. 2017/3281 Sayılı Karar. (İDARÎ DAVAYA KONU OLABİLECEK KESİN VE YÜRÜTÜLMESİ GEREKEN BİR İŞLEM)**

Kütahya Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğünde Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak çalışan davacının amirine sözlü saygısızlık yaptığı ve dairenin huzur ve güvenini bozduğuna ilişkin şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen 23/11/2010 günlü disiplin soruşturma raporunun sonuç ve kanaat kısmında; davacının disiplin suçu işlediğine dair yeterli delile rastlanılmadığından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 125. maddesi hükümlerine göre hakkında yapılacak bir işlem olmadığı yönünde görüş bildirildiği, sonrasında 31/12/2010 günlü 6257 sayılı işlemle bazı hâl ve hareketleri tekrarlamaması hususunda disiplin cezası yerine geçmemek üzere uyarılması için dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır. (…) davacı hakkında yapılan şikâyet üzerine başlatılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Kanun’un 125. maddesi hükümlerine göre yapılacak bir işlem olmadığı yönünde görüş bildirilmesine rağmen davacının amiri tarafından tesis edilen dava konusu işlemin, "idare işlevi" kapsamında bulunduğu ve tek yanlı bir irade açıklaması ile oluştuğu açıktır. Bu noktada, söz konusu işlemin idarî davaya konu olabilecek bir işlem niteliğini taşıyıp taşımadığının belirlenebilmesi için, doğrudan doğruya uygulanıp uygulanmadığı, başka bir anlatımla, icrailik niteliğini taşıyıp taşımadığının saptanması önem arz etmektedir. İdarî işlemin icrai (yürütülebilir) olması için ilgililerin hukuksal durumunu değiştirmesi, ilgilileri hukuksal yönden etkilemesi zorunlu olup, icrailik unsurunu değerlendirirken işlemin "kesin" ve "nihai" olması hususları üzerinde de durulması gerekmektedir. (…) Dava konusu işlemin içeriğine bakıldığı zaman ise, her ne kadar "disiplin cezası yerine geçmemek üzere" ifadesi kullanılmışsa bile davacıya isnat edilmeye çalışılan eylemlerin soruşturma sırasında ispat edilememesine rağmen yazı içeriğinde tekrarlandığı ve davacıyı rencide edebilecek şekilde ağır ifadeler kullanıldığı; işlemin asıl amacının "uyarma" olduğunun belirtilmesine rağmen bu amaçtan sapılarak normalden daha ağır sonuçlara yol açabilecek ifadelerin yazıda yer aldığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin kesin ve icrai niteliği bulunduğu, idarî davaya konu olabilecek bir tasarruf niteliğinde olduğunun kabulü gerekmektedir. (…) davacı hakkında tesis edilecek idarî işlemlerde ve yapılacak kamusal değerlendirmelerde dikkate alınacak nitelikte olması; davacıya yönelik ağır ithamlar içermesi nedeniyle uyuşmazlığın esasının incelenerek bir karar verilmesi gerekirken, dava konusu işlemin idarî davaya konu olabilecek "kesin ve yürütülmesi" zorunlu idarî nitelikte bir işlem olmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddi yolunda verilen idare mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır. (…) davacının temyiz isteminin kabulüne, Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nin (…) ısrar kararının BOZULMASINA, dosyanın anılan İdare Mahkemesine gönderilmesine, 30/10/2017 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

# 5) 2577 sayılı Kanun madde 14/3-e:

**Danıştay 15. Dairesi, 18.10.2017 Tarihli ve E. 2017/2609, K. 2017/5755 Sayılı Karar.** **(SÜRE AŞIMI)**

(…) düzenleyici işleme karşı ilanını izleyen günden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde dava açılabileceği gibi; bu süre geçmiş olsa dahi, düzenleyici işlemin uygulanmasına ilişkin olarak bir işlem tesis edilmesi halinde, uygulama işlemi ile dayanağı olan düzenleyici işlemin ayrı ayrı veya birlikte, yine yasal dava açma süresi içinde dava konusu edilebilecekleri açıktır. (…) davacı hakkında tesis edilmiş bir uygulama işlemi tespit edilemediğinden, 28.07.2017 tarih ve 30137 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren Bakanlar Kurulu Kararının belirtilen maddelerinin iptali istemiyle bu tarihi izleyen günden itibaren 60 günlük süre içerisinde, en geç 26.09.2017 tarihine kadar dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 27.09.2017 tarihinde kayda giren dilekçe ile açıldığı tespit edilen davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır. (…) 2577 sayılı Kanun’un 15/1-b maddesi uyarınca DAVANIN SÜRE AŞIMI NEDENİYLE REDDİNE, (…) bu kararın tebliğinden itibaren 30 (otuz) gün içinde temyizen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na başvurulabileceğinin taraflara duyurulmasına, 18/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

# 6) 2577 sayılı Kanun madde 14/3-f:

**Danıştay 14. Dairesi, 28.02.2017 Tarihli ve E. 2016/5337, K. 2017/1081 Sayılı Karar. (HUSUMET)**

(…) Yalova İli, A1 Mahallesi, 55 ada, 11 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki binanın 6306 sayılı Kanun uyarınca Yalova Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünce riskli yapı olarak tespit edilmesi sonucunda taşınmazın kaydına riskli yapı kaydının düşülerek bu durumun Yalova Tapu Müdürlüğünce davacılara tebliğ edilmesi üzerine Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 18.06.2014 günlü, 2728 sayılı işlemine karşı dava açıldığı, Mahkeme tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı husumetiyle görülen davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır. (…) dava konusu işlemleri tesis etmediği anlaşılan Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davanın tarafı olmasına yasal olanak bulunmadığı dikkate alındığında 2577 sayılı Kanun’un 15. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca "Çevre ve Şehircilik Bakanlığı" hasım mevkiinden çıkarılarak, davanın "Yalova Valiliği" husumetiyle görülüp karara bağlanması gerekirken Çevre ve Şehircilik Bakanlığı husumetiyle verilen temyize konu İdare Mahkemesi kararında usul hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır. Bursa 1. İdare Mahkemesinin kararın BOZULMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, (…) 28/02/2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

# 7) 2577 sayılı Kanun madde 14/3-g:

**Danıştay 13. Dairesi, 21.03.2018 Tarihli ve E. 2018/780, K. 2018/1099 Sayılı Karar. (3. MADDEYE UYGUN OLUP OLMADIĞI)**

(…) dava dilekçesi, 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun bulunmadığından, uyuşmazlığa konu ...Tebliği ...'nin hangi maddelerinin iptalinin istenildiğinin nedenleriyle birlikte dava dilekçesinde açıklanmak ve hangi maddelerinin ve/veya bu maddelerin hangi fıkrası ya da bu fıkralarda geçen hangi tümce ve/veya sözcüklerin iptalinin istenildiğinin dilekçenin "Talep ve Sonuç" bölümünde ayrıca gösterilmek suretiyle yeniden dava açılması gerekmektedir. (…) 2577 sayılı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca bu kararın tebliğinden sonra 30 gün içinde 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek noksanı tamamlandıktan sonra dava açılmak üzere DAVA DİLEKÇESİNİN REDDİNE, aynı Kanun'un 15/5 maddesi hükmüne göre dilekçenin reddi üzerine yeniden verilecek dilekçede aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceğinin davacıya tebliğine, davanın yenilenmesi hâlinde yeniden harç alınmamasına, (…) 21.03.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Danıştay 15. Dairesi, 21.02.2018 Tarihli ve E. 2018/15, K. 2018/1996 Sayılı Karar. (5. MADDEYE UYGUN OLUP OLMADIĞI)**

(…) uyuşmazlığın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 32. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen 200 (İki yüz) TL idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali isteminden kaynaklanan kısmının görüm ve çözümünün 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3 ve 27. maddeleri uyarınca adlî yargı yerinin görevine girdiği açık olup, adlî yargı yerinde görülmesi gereken idarî yaptırım kararının iptali ile idarî yargı yerinde görülmesi gereken Yönetmeliğin iptali istemli davanın tamamının, tek dilekçede birleştirilerek Danıştay'da görülmesine olanak bulunmamaktadır. (…) davacı tarafından, 5326 sayılı Kanun'un 32. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen 200 (İki yüz) TL idarî para cezasının iptali istemiyle adlî yargı yerinde ayrı dilekçeyle, davanın Danıştay'da görülmesi gereken Yönetmelik hükmüne ilişkin kısmının ise menfaat bağı kurulmak, hukuka aykırılık gerekçeleri belirtilmek ve dava konusu açıkça ortaya konulmak suretiyle, düzenlenecek yeni bir dilekçeyle dava konusu edilmesi gerekmektedir. (…) 2577 sayılı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca bu kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde 5. maddeye uygun şekilde, yukarıda belirtilen hususlar göz önüne alınarak ayrı ayrı dilekçelerle dava açmakta serbest olmak üzere DAVA DİLEKÇESİNİN REDDİNE, (…) 21/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Danıştay 13. Dairesi, 20.10.2016 Tarihli ev E. 2016/116, K. 2016/24 Sayılı Karar.** (**5. MADDEYE UYGUN OLUP OLMADIĞI)**

Isparta Belediye Başkanlığı (…) tarafından 09.02.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “600 Kişi İle 33 Ay (01/04/2015-31/12/2017) Süreli İşçilik” ihalesinde, ihaleyi gerçekleştiren idarece Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 63. maddesi uygulanarak en avantajlı teklif sahiplerinin belirlendiği, ihalenin davacı şirket uhdesinde bırakılmaması üzerine davacı tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunun dava konusu Kurul kararıyla usul ve süre yönünden reddedildiği; davacı tarafından anılan Kurul kararıyla birlikte Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 63. maddesinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Uyuşmazlığa konu ihale sürecinde ihaleyi gerçekleştiren idarece dava konusu Yönetmelik düzenlemesi uygulanarak bir dizi işlem tesis edilmiş olmakla birlikte; dava konusu edilen Kurul kararının, esasa yönelik inceleme yapılmaksızın, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. ve 57. maddeleri uyarınca başvurunun usul ve süre yönünden reddine ilişkin olduğu anlaşıldığından, anılan Yönetmelik düzenlemesi ile Kurul tarafından tesis edilen bireysel işlem arasında maddî bağlılık olmadığı gibi, sebep-sonuç ilişkisinin de bulunmadığı; başka bir anlatımla, bireysel işlemin dava konusu edilen Yönetmelik hükümlerine dayalı olarak tesis edilmediği, bu hâliyle dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesine uygun düzenlenmediği anlaşılmaktadır. (…) davacı şirketin itirazen şikâyet başvurusunun usul ve süre yönünden reddine ilişkin Kurul kararının iptali istemiyle ayrı, Yönetmelik düzenlemesinin iptali istemiyle ayrı dilekçelerle görevli ve yetkili yargı organı nezdinde dava açılması gerekmektedir. (…) 2577 sayılı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca, kararın tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde 5. maddeye uygun şekilde her bir işleme karşı ayrı ayrı dilekçelerle yeniden dava açmakta serbest olmak üzere DİLEKÇENİN REDDİNE, (…) 20.01.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi

**Danıştay, 5. Daire, Esas : 2008/4162, Karar : 2010/3090, Tarih : 12.05.2010** **(Hukuka uygunluk Denetiminin sınırı)**

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Davalı idarede müfettiş olarak görev yapan davacı, 5018 s. Kanun uyarınca kurulacak olan iç denetim biriminde "iç denetçi"olarak atanması istemini içeren 29.9.2006 günlü dilekçesinin zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle DAVA AÇMIŞTIR.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 31.12.2007 günlü, E:2007/303 K:2007/1726 sayılı kararıyla; davalı idareye 10 adet iç denetçi kadrosunun tahsis edildiği, 2006 ve 2007 yıllarında bu kadrolardan 5 ine atama yapıldığı, davalı idarece, işlemin sebebi olarak, Kurumda yeni bir yapılanmaya gidilmesi sebebiyle iç denetim biriminin oluşturulması, kurumsal düzenlemelerin hazırlanması ve birimin hizmete katkısının zaman alacağı ve iç denetim yeni bir alan olduğundan, bu birime hizmet süresi az olan ve uzun süre hizmet verebilecek nitelikte müfettişlerin atanmasının amaçlandığı, davacının ise otuz yılı aşkın hizmetinin bulunduğu savunulmuş ise de, söz konusu kadroya atanma koşulları arasında isteklilerin belli bir sürenin altında hizmetinin bulunması şartının yer almadığı, davacının hizmet süresinin atanmasına engel teşkil etmeyeceği, 2006 yılı için atama yapılabilecek yeterli boş iç denetçi kadrosunun bulunduğu, söz konusu kadroların boş tutularak objektif bir neden olmadan davacının bu kadroya atanmaması işleminde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle işlemin İPTALİNE HÜKMEDİLMİŞTİR.

Davalı idare, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğunu ileri sürmekte ve Mahkeme kararının temyizen incelenerek BOZULMASINI İSTEMEKTEDİR.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun geçici 5 inci maddesinin birinci fıkrasında

…d) Bakanlık, Müsteşarlık, Başkanlık ve Genel Müdürlüklerde Müfettiş veya Kontrolör olanlarla daha önce en az beş yıl bu görevlerde bulunanlar, kendi idarelerinde, özel bütçeli idarelerde, mahalli idarelerde ve sosyal güvenlik kurumlarında İç Denetçi,

…Olarak 31.12.2007 tarihine kadar atanabilirler." hükmüne YER VERİLMİŞTİR.

Anayasanın 125 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yargı yetkisinin, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimiyle sınırlı olduğu, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı verilemeyeceği öngörülmüş, bu hükme paralel olarak, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2 nci maddesinin 2. bendinde ise, "İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimiyle SINIRLIDIR. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler." hükmü YER ALMIŞTIR.

İdari işlemler üzerindeki yargısal denetim, bu işlemlerin hukuka uygunluğunun saptanmasıyla sınırlı olup, idarenin takdir yetkisinin denetimine yargı organları yönünden getirilen ve idari işlemlerin yalnızca hukuka uygunluk açısından denetlenebilecekleri biçiminde ifade edilebilecek bu kural, aynı zamanda idarenin, takdir yetkisinin yargı yerlerince denetiminde uyulması gereken sınırları da belirler. Buna göre, 5018 s. Kanunun yukarıda anılan hükmünde olduğu gibi, idareye birden çok seçenek arasında tercihte bulunması yönünde takdir yetkisi tanınan hallerde, idari yargı yerince yapılacak denetim, idarenin tercih ettiği seçeneğin ve bunun uygulamasının hukuka uygun olup olmadığının belirlenmesiyle sınırlı olup, yargı yerlerinin idareyi bu seçeneklerden birisini tercihe zorlayacak ya da belirli bir yönde işlem veya eylem tesisine zorlayacak biçimde karar vermeleri ve böylece idari işlemlerin denetiminde "hukuka uygunluk" sınırını aşarak "yerindelik" denetimine girmeleri, yukarıda belirtilen Anayasa ve Yasa kuralıyla bağdaşmaz.

Olayda, davalı idareye tahsis edilmiş olan 10 adet iç denetçi kadrosuna atanabilmek için, davacının da aralarında bulunduğu gerekli şartları taşıyan 10 müfettiş başvuruda bulunmuş olup, idarece yapılan değerlendirme sonucu başvuranlardan 5 inin ataması yapılmış olup, atamaya esas alınması gereken unsurlar yönünden eşdeğer durumda olan bu kişiler arasından tahsis edilen kadrolara atanacakların tercihi idarenin takdir YETKİSİ İÇİNDEDİR. Mahkemece, eşdeğer durumda oldukları dikkate alınmaksızın ve idarenin takdir yetkisini ortadan kaldıracak biçimde adaylar arasından idarece tercih edilenlere ek olarak davacının da tercihi gerektiği yolunda karar verilmesi, yerindelik denetimine yol açtığından yukarıda anılan Anayasa ve Yasa KURALLARIYLA ÖRTÜŞMEMEKTEDİR.

Bu nedenle, idarece, boş kadrolara atanmak üzere talepte bulunanlar arasından, belirlenmiş olan kriterler uyarınca bir değerlendirme yapılmak suretiyle atanacak kişilerin belirlenmesi ve bu kişiler arasında davacıya yer verilmemesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında ise hukuki İSABET BULUNMAMAKTADIR.

**17. Daire, Esas : 2015/6089, Karar : 2015/5672, Tarih : 07.12.2015 (Hukuka uygun tesis edildiği tespit edilen işlem üzerindeki denetiminin yerindelik denetimine gireceği)**

TÜRK MİLLETİ ADINA

İdare Mahkemesince, davalı idare tarafından davaya konusu taşınmazın satışından elde edilecek gelirlerin idarenin görev ve yetkileri kapsamındaki diğer projelerin gerçekleştirilmesinde kullanılacağı belirtilmiş ise de sözü edilen projelerin neler olduğunun açıkça ortaya konulmadığı, satışından elde edilecek gelirlerin hangi amaçla kullanılacağına ilişkin somut bilgi veya belgenin dosyaya sunulmadığı anlaşılmakla taşınmazın satışına ilişkin dava konusu meclis kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline KARAR VERİLMİŞTİR. Davalı idare tarafından Mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek temyizen incelenip BOZULMASI İSTENİLMEKTEDİR.

5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 10. maddesinin (f) bendinde , taşınmaz mal alımına satımına, trampa edilmesine, tahsisine, tahsis şeklinin değiştirilmesine veya tahsisli bir taşınmazın akar haline getirilmesine izin üç yıldan fazla kiralanmasına ve süresi yirmi beş yılı geçmemek kaydıyla bunlar üzerinde sınırlı ayni hak tesisine karar vermek, konularında il genel meclisi görevi ve YETKİLİ KILINMIŞTIR.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2 nci maddesinin 2 nci fıkrasında, idari yargı yetkisinin, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimiyle sınırlı olduğu, idari mahkemelerin; yerindelik denetimi yapamayacakları, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremeyecekleri KURALA BAĞLANMIŞTIR.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu İl Genel Meclisi kararı ile, mülkiyeti İl Özel İdaresine ait Ş... ilçesi, M... Mahallesi A... Caddesi, ... pafta, ... ada ve ... parselde yer alan ve restorasyon inşaatı tamamlanma aşamasına gelmiş olan binanın hizmet binası veya lojman olarak kullanılması yerine satışı cihetine gidilmesi ve elde edilen gelirin, İl Özel İdaresi görev ve yetkilerindeki diğer projelerin gerçekleştirilmesinde kullanılması yolunda verilen önergenin kabul edilerek, söz konusu taşınmazın mevzuatın getirdiği bütün usul ve esaslara riayet edilerek piyasa şartlarının ve satış şartlarının iyi derecede araştırılarak satılmasına karar verildiği, İl Genel Meclisi üyesi olan ve karara katılmayan davacıların bu işlemin iptali istemiyle bakılan davayı AÇTIKLARI ANLAŞILMIŞTIR.

Bir yerel yönetim kuruluşu olan İl Özel İdaresi, kanunla verilen görevleri yerine getirmek amacıyla yine sınırları kanunla çizilmiş YETKİLERLE DONATILMIŞTIR. Gerek merkezi yönetim gerekse yerel yönetim kuruluşlarınca kullanılacak yetkilerin yasayla tanınan özerklik ve çerçeve içerisinde, ancak kamu yararına hizmet etmek amacıyla kullanılması gerektiğinde DURAKSAMA BULUNMAMAKTADIR. Bu bağlamda, İl Özel İdarelerinin karar organlarınca, kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla tesis edilen işlemlerin yargısal denetime açık olduğu DA TABİİDİR. Ancak bu denetim yapılırken, yargı yerlerince sadece hukukilik denetimi yapılmalı ve yerindelik denetimi niteliğinde yargı KARARI VERİLMEMELİDİR.

Bakılan olayda, İl Özel İdaresi mülkiyetindeki taşınmazın bizzat kurum tarafından kullanılması veya üçüncü kişilere kiralanması suretiyle gelir elde edilmesinin kamu hizmeti için gereken kamu kaynağının sağlanması için bir yöntem olduğu; öte yandan dava konusu işlemle karara bağlandığı üzere, taşınmazın satışı sonucu elde edilen gelirin, yürütülmesi gereken diğer kamu hizmetlerinde değerlendirilmesinin ise kamu hizmetinin sürdürülebilmesi için kullanılabilecek başka bir yöntem OLDUĞU GÖRÜLMEKTEDİR. Kamu hizmetinin yürütülebilmesi için birden fazla seçeneğin bulunduğu hallerde, hangi usulün tercih edileceği noktasında karar vermek, İl Özel İdaresinin seçilmişlerden oluşan yönetim organına ait BİR YETKİDİR.

Bu durumda, usulüne uygun şekilde toplanan ve karar alan İl Genel Meclisince, İl Özel İdaresi mülkiyetindeki taşınmazın satışına karar verilmesine ilişkin dava konusu kararda, kullanılan takdir yetkisinin kapsamı ve yönü doğrultusunda hukuka aykırılık bulunmamakta olup, aksi yönde değerlendirme yapılmak ve yerindelik denetimi yasağına aykırı şekilde, taşınmazın satışının kamu yararına aykırı olacağından bahsetmek suretiyle dava konusu işlemin iptali yolunda verilen Mahkeme kararında hukuka UYGUNLUK BULUNMAMAKTADIR.

**Danıştay, 6. Daire, Esas : 2004/4594, Karar : 2006/4680, Tarih : 11.10.2006 (İdari eylem ve işlem niteliğinde yargı kararı verilemeyeceği)**

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Dava, 2872 sayılı Çevre Kanunu uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 17.4.2001 günlü işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, 17.4.2001 tarihli tutanakla çevreyi kirlettiği tesbit edilen davacıya 2872 sayılı Yasanın 8 inci maddesinin birinci fıkrasını ihlal etmesi nedeniyle yine aynı Yasanın 20. ve 21 inci maddeleri uyarınca 5.128.720.740 lira para cezası verilmesi gerektiğinden bu miktara ilişkin para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın bu kısmının reddine, fazlaya ilişkin 932.459.260 lira para cezasının ise iptaline karar verilmiş, bu karar taraflarca TEMYİZ EDİLMİŞTİR.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 2 nci maddesinin 2 nci fıkrasında, idari yargı yetkisinin, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimiyle sınırlı olduğu, idari mahkemelerin, yerindelik denetimi yapamayacakları, yürütme görevinin yasalarda gösterilen şekle ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisinin kaldırılacak biçimde yargı kararı veremeyecekleri HÜKME BAĞLANMIŞTIR.

İdare Mahkemesince, idarece verilen para cezası tutarının belirlenmesinde hangi kriterlerin dikkate alınmasının gerektiği hususları açıklandıktan sonra mevzuata aykırı hesaplanan para cezasına ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken, idare yerine geçerek para cezasının 932.459.260-liralık kısmının hukuka uygun bulunmayarak iptaline, artan kısım için davanın reddine karar verilmesinde İSABET GÖRÜLMEMİŞTİR.

**Danıştay, 16. Daire, Esas : 2015/14032, Karar : 2015/1790, Tarih : 16.04.2015(Yargı kararı ile idarenin belirli yönde karar almaya zorlanamayacağı )**

TÜRK MİLLETİ ADINA

Dava, Dışişleri Bakanlığıyla Adalet Bakanlığı arasında düzenlenen protokol uyarınca, Dışişleri Bakanlığı Avrupa Birliği Daimi Temsilciliği'nde(Brüksel) 3 yıl süreyle görevlendirilen davacı tarafından görevlendirmesinin kaldırılarak yerine başka bir kişinin görevlendirilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 24.04.2014 tarih ve 21646783 sayılı işleminin iptali İSTEMİYLE AÇILMIŞTIR.

Ankara 1. İdare Mahkemesinin 25.12.2014 tarih ve E:2014/1572, K:2014/2294 sayılı kararıyla; davalı idarece davacının atanmasını gerektirecek herhangi bir ihtiyacın ortaya konulamadığı, davacının yeterliliğini veya başarısını kusurlandıracak nitelikte hukuken geçerli, objektif bir bilgi veya belgenin dava dosyasına sunulmadığı ve dava konusu işlemin salt 2802 sayılı Yasa'nın 50. maddesi uyarınca takdir yetkisine dayanılarak tesis edildiği anlaşıldığından, davacının görevlendirmesinin sona erdirilmesine ilişkin işlemin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olduğu gerekçesiyle dava konusu işlem İPTAL EDİLMİŞTİR.

Davalı idare, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek BOZULMASINI İSTEMEKTEDİR.

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun "Yurtdışında Görevlendirme ve Mali Haklar" başlıklı 50. maddesinde; (Değişik: 08.08.2011-650 s. K.H.K/20.Md.) (Değişik birinci fıkra: 15/2/2014-6524/2 md) "Hakim ve savcıların, dış temsilciliklerde, uluslararası mahkeme veya kuruluşlarda muvafakatleri alınarak görevlendirilmesi Bakanlık tarafından yapılır. Birinci fıkra uyarınca yapılacak görevlendirmeler üç yılı aşamaz. Bu süre gerekirse en çok bir katına kadar uzatılabilir. Uluslararası mahkeme veya kuruluşların kadrolarında görev alacak hakim ve savcılara, birinci fıkrada öngörülen usule göre verilecek onayla, her üç yılda yenilenmek kaydıyla, yirmibir yıla kadar aylıksız izin verilebilir. Bunlardan hakimlik ve savcılık mesleğine geri dönmek isteyenler, görevlerinden ayrıldıkları tarihten itibaren onbeş gün içinde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna başvurmaları halinde, Kurul tarafından başvuru tarihinden itibaren otuz gün içinde mükteseplerine uygun bir göreve atanırlar…” hükmüne YER VERİLMİŞTİR.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Adalet Bakanlığı Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü bünyesinde Tetkik Hakimi olarak görev yapmakta iken, 30.11.2010 günlü Bakan Olur'u ile 20.12.2010 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle Dışişleri Bakanlığı Avrupa Birliği Daimi Temsilciliği'nde (Brüksel) görevlendirildiği, 08.08.2011 tarih ve 650 s. Kanun Hükmünde Kararnamenin 20. maddesiyle 2802 s. Kanunun 50. maddesinde yapılan değişiklik gereğince 14.10.2011 tarihli Ek Görevlendirme Onayı alındığı, Dışişleri Bakanlığıyla Adalet Bakanlığı arasında imzalanan 12.04.2012 tarihli İşbirliği Protokolü çerçevesinde 19.11.2013 tarihli Bakan Olur'u ile 2802 s. Kanunun 50. maddesi gereğince görev süresinin 20.12.2013 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle uzatıldığı, 24.04.2014 tarihli Bakan Olur'u ile davacının anılan yurt dışı görevlendirmesinin kaldırılarak yerine başka bir kişinin 3 yıl süreyle görevlendirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, bu arada Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Birinci Dairesinin 12.06.2014 günlü, 1357 sayılı kararıyla davacının Manisa Hakimliğine atamasının YAPILDIĞI ANLAŞILMIŞTIR.

Hakim ve Savcıların 2802 s. Kanunun 50. maddesi uyarınca dış temsilciliklerde, uluslararası mahkeme veya kuruluşlarda görevlendirilmesi sırasında bu görevlerin gerektirdiği yabancı dil bilgisi, hukuk formasyonu, mesleki yeterlilik, temsil kabiliyeti v.b. diğer kriterleri taşıyan hakim ve savcılar arasında sınav veya puanlama gibi nesnel bir seçme yönteminin uygulanması suretiyle görevlendirilecek kişinin belirlenmediği, belirlemenin anılan Yasa hükmüyle davalı Bakanlığa tanınan takdir yetkisi kapsamında YAPILDIĞI GÖRÜLMEKTEDİR. Nitekim, davacının anılan yurtdışı görevde görevlendirilmesi ve görevlendirme süresinin uzatılması sırasında da aynı yöntemle belirleme YAPILDIĞI GÖRÜLMEKTEDİR.

Bununla beraber, dava konusu işlemin tesis edildiği dönemde Avrupa Birliği Daimi Temsilciliğinde Adalet Bakanlığı'na tahsis edilmiş bir kadro bulunmadığından, yapılan işlemin bir atama işlemi olmaması, yurtdışında geçici görevlendirme niteliğinde bir işlem olması nedeniyle, söz konusu yurtdışı görevlendirme işleminin, görevlendirilen kişiler yönünden bir müktesep hak oluşturması hukuken OLANAKLI DEĞİLDİR.

Bu durumda; 2802 s. Kanunun 50. maddesi uyarınca yurtdışında görevlendirilecek hakim ve savcıların belirlenmesi ve görevlendirme süresinin uzatılması konusunda takdir yetkisine sahip bulunan Adalet Bakanlığı, yukarıda açıklanan nitelikteki bir görevlendirmenin süresinin uzatılmaması ya da bu görevlendirmenin sonlandırılması (kaldırılması) konusunda da takdir yetkisine sahip olduğundan, Adalet Bakanlığı'nın anılan yurtdışı görevde belli bir kişiyi görevlendirmesi hususunda yargı kararıyla zorlanması olanaklı olmadığı gibi aynı şekilde, daha önce yapılmış bir görevlendirmeyi sürenin sonuna kadar devam ettirmesi hususunda da yargı kararıyla zorlanması MÜMKÜN DEĞİLDİR.

**Danıştay, 8. Daire, E. 2013/10506, K. 2018/2318, T.24.4.2018( Kanunlarda gösterilen şekillerde kullanılan yürütme yetkisinin kapsamı- takdir yetkisinin yargısal denetimi)**

TÜRK MİLLETİ ADINA

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Öğrenci Andı" başlıklı 12. maddesini yürürlükten kaldıran 8.10.2013 tarihli ve 28789 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Her ne kadar 26.7.2014 gün ve 29072 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 95. maddesi ile dava konusu "Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliği" yürürlükten kaldırılmış ise de, bu Yönetmelikte de öğrenci andına yer verilmemiş olması nedeniyle davacının menfaat ihlalinin ve hukuka aykırılık iddialarının devam etmekte ve geçerli olduğunun kabulü ile işin esasının incelenmesi gerekli görülmüştür.

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için uzun yıllardan beri okullarda okutulmakta iken yürürlükten kaldırılan öğrenci andının eğitim sistemi içerisindeki yeri ve hukuki niteliğinin belirlenmesi gerekmektedir.

Anayasanın 10. maddesinde, herkesin dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayrım gözetilmeksizin kanun önünde eşit olduğu düzenlemesi yer almış; 66. maddesinde ise, Türk Devletine vatandaşlık bağı ile bağlı olan herkes Türktür, hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin dayanağı 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun "Genel amaçlar" başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrasında, Türk Milletinin bütün fertlerini, "Atatürk İnkılap ve ilkelerine ve Anayasada ifadesini bulan Atatürk milliyetçiliğine bağlı; Türk Milletinin milli, ahlaki, insani ve manevi ve kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve geliştiren; ailesini, vatanını, milletini seven ve daima yüceltmeye çalışan, insan haklarına ve Anayasanın başlangıcındaki temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devleti olan Türkiye Cumhuriyetine karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getirmiş yurttaşlar olarak yetiştirmek" Türk Milli Eğitiminin genel amaçları arasında sayılmış, aynı Yasa'nın "Atatürk İnkılap ve İlkeleri ve Atatürk Milliyetçiliği" başlıklı 10. maddesinde ise, "Eğitim sistemimizin her derece ve türü ile ilgili ders programlarının hazırlanıp uygulanmasında ve her türlü eğitim faaliyetlerinde Atatürk İnkılap ve İlkeleri ve Anayasada ifadesini bulmuş olan Atatürk milliyetçiliği temel olarak alınır. Milli ahlak ve milli kültürün bozulup yozlaşmadan kendimize has şekli ile evrensel kültür içinde korunup geliştirilmesine ve öğretilmesine önem verilir." kuralı yer almıştır.

Aynı Kanun'un 23. maddesinde de; milli eğitimin genel amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak her Türk çocuğuna iyi bir vatandaş olabilmek için gerekli temel bilgi, beceri, davranış ve alışkanlıkları kazandırmak, onu milli ahlak anlayışına uygun olarak yetiştirmek... İlköğretimin amaç ve görevleri, arasında sayılmıştır.

27.08.2003 gün ve 25212 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Öğrenci andı" başlıklı 12. maddesinde, İlköğretim okullarında öğrencilerin, her gün dersler başlamadan önce öğretmenlerin gözetiminde topluca öğrenci andını söyleyecekleri belirtilmiş, aynı maddede öğrenci andı;"Türküm, doğruyum, çalışkanım, İlkem; Küçüklerimi korumak, büyüklerimi saymak, yurdumu, milletimi özümden çok sevmektir. Ülküm; yükselmek, ileri gitmektir. Ey Büyük Atatürk! Açtığın yolda, gösterdiğin hedefe durmadan yürüyeceğime ant içerim. Varlığım Türk varlığına armağan olsun. Ne mutlu Türküm diyene!" olarak belirlenmiştir.

İdari işlemlerin bir sebebe ve gerekçeye dayalı olması hukukun genel ilkelerinden olup, bu ilke genel anlamda düzenleme veya işlem yapan idareyi, uyguladığı ve düzenleme yaptığı alanda, doğru ve anlamlı olgular ortaya koymaya ve denetim yapmaya zorlar.

Diğer taraftan, idarelerin işlem tesis ederken Anayasa ve yasalarla çizilen çerçeve içinde takdir hakkına sahip oldukları açık ise de, bu takdir hakkı, serbestçe ve keyfi şekilde kullanılanabilecek bir durumu ifade etmeyip, kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından hukuka uygun olarak temellendirilmiş olgularla desteklenmelidir.

Anayasa'nın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesinin görünümlerinden biri olan düzenli idare ilkesi gereği idarenin düzenleme yapma yetkisine sahip olduğu alanlarda, hukuka uygun olan uygulamayı sağlamak adına objektif düzenlemeler yapması ve istikrarlı uygulamalarda bulunması gerekmektedir.

Bu bağlamda; idarenin yetki sahibi olduğu alanlarda yapacağı düzenlemelerde, haklı bir neden olmadan yerleşik, istikrar kazanmış uygulamalarından ayrılması, sahip olduğu serbestiyi düzenli idare ilkesine ve bu ilkenin bağlı olduğu eşitlik ilkesine aykırı kullanması anlamına gelecektir.

Anayasanın 2. maddesinde yer verilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adil bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasaya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayıp yargı denetimine açık olan devlettir. Hukuk güvenliği, normların öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, idarenin de düzenleyici işlemlerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.

Metinde yer alan kavram ve ilkeler, Anayasamızda anlamını bulan kavram ve ilkeler olduğu gibi milli eğitim sistemimizin Kanun ve Yönetmelikte belirlenen, düzenlenen temel amaçlarını ortaya koymaktadır.

Olayda; idari istikrar oluşturacak biçimde çok uzun zamandır bütün devlet okullarında ve hatta özel okullarda genç nesillerin anayasal vatandaşlık temelinde aidiyetini güçlendiren ve öğrencilerde değer oluşumuna katkı sunan ve her sabah ders başlamadan önce okutulması şeklinde uygulanan öğrenci andının kaldırılması, ancak bu değişikliği hukuka uygun kılacak olan bir bilimsel gerekçeye dayanması halinde olanaklıdır. Aksi tutum, idarenin sahip olduğu düzenleme yetkisini ve takdir hakkını hukuka uygun kullanmadığı anlamına gelecektir.

Dava konusu düzenleme ile; öğrenci andının kaldırılmasını gerekli kılacak idarece yaptırılmış eğitim biliminin gerekleri ve pedagojik formasyon ilkeleri bakımından değerlendirmeler içeren dava dosyasına sunulmuş araştırma, inceleme ve tespit bulunmadığı, söz konusu öğrenci andının uygulanmaya başlamasından itibaren dayanağını teşkil eden Anayasal ve Yasal kurallarda bir değişiklik olmadığı gibi bu kuralları şekillendiren ve metinde de yer alan toplumsal değer yargılarımızın ve ilkelerimizin değişmesinin de mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu kararı hukuki bir zemine oturtacak, idarenin takdir hakkını ve düzenleme yetkisini kamu yararı ve hizmet gerekleri uyarınca kullandığını ortaya koyacak yeterli bilimsel gerekçenin bulunmadığı, Türk Devletini ve Milletini ebediyete kadar yaşatacak, çağdaş uygarlığın ve medeniyetin ortağı ve öncüsü yapacak, toplumun ve kişilerin refah, huzur ve mutluluğunu sağlayacak yeni nesillerin yetiştirilmesi olan milli eğitim sistemimizin temel amaçlarını gerçekleştirmesini içeriği itibariyle sağlamaya yardımcı olabilecek nitelikteki öğrenci andının kaldırılmasına ilişkin değişikliğin haklı ve hukuksal temellere dayandırılmadığı anlaşıldığından, dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Kaldı ki, davalı idarenin savunma dilekçesinde dile getirdiği andın uygun olmayan hava koşulları ve fiziki koşullarda dahi söylenmesine ilişkin olarak ileri sürdüğü hususlar, öğrenci andının özüne ilişkin olmayıp icra ediliş şekline ilişkin olup, iddialar andın kaldırılmasını gerekli kılacak nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 1-Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Öğrenci Andı" başlıklı 12. maddesini yürürlükten kaldıran 8.10.2013 tarihli ve 28789 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin iptaline,… bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 24/04/2018 tarihinde esasta ve gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

**KARŞI OY**

Anayasanın "Yönetmelikler" başlığını taşıyan 124. maddesinde; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Anayasa ve yasalarla çizilen çerçeve içinde idarelerin işlem tesis ederken takdir hakkına sahip oldukları açıktır. Ancak bu takdir hakkı, serbestçe kullanılanabilecek bir keyfiyeti ifade etmeyip, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak kullanılmalıdır.

Bu bakımdan; Milli eğitim sisteminin genel ve özel amacının Anayasa'nın başlangıç kısmında ve 1739 sayılı Yasa'da belirtilen konular doğrultusunda, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, Türk Milletinin Milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerlerini benimseyen, Türk Milletini çağdaş uygarlığın ve medeniyetin ortağı ve öncüsü yapacak, toplumun ve kişilerin refah, huzur ve mutluluğunu sağlayacak, insan haklarına saygılı nesiller yetiştirmek olduğu açık olup, bu niteliklerin öğrencilere sadece dava konusu andın okutulması ile kazandırılamayacağı tabiidir. Anayasa ve Yasa'da belirtilen amaç ve ilkelerin Milli eğitim sisteminde hangi yol ve yöntemle yerine getirileceği konusunun ise, davalı Bakanlığın takdir hakkı kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda; Anayasa ve Yasa'da belirtilen ilke ve niteliklerin benimsenmesi ve uygulanması ile ilgili ihtilaf bulunmamakla birlikte; ne şekilde uygulanacağı hususunda idarenin takdir hakkı bulunduğu ve dava konusu düzenlemede bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddedilmesi gerektiği düşüncesi ile çoğunluk kararına katılmıyorum.