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**OLAY**

Şen Bakkalcılık’ ta çırak olarak çalışan Ali, kendisini insanların önünde sürekli aşağılayan bakkalın sahibi Basri’den nefret etmektedir. Basri ile iş yüzünden tartıştıkları bir gün Ali sinirlenerek dükkanı terk eder. Bu olay üzerine Basri’den sonsuza kadar kurtulmaya karar veren Ali, aradan saatler geçtikten sonra motosikletiyle bakkalın karşı sokağına gelir ve orada Basri’nin dükkandan çıkmasını bekler. Basri’nin dükkandan çıkması üzerine Ali motosikletini Basri'nin üzerine doğru sürmeye başlar.

Bu sırada aracıyla bakkalın karşı sokağında bulunan evine doğru gitmekte olan Kerim, Ali’nin motosikletiyle ilerlediğini görür. Kıskanç bir adam olan Kerim, eşi Hatice ile yaşadıkları evlerine Ali’nin sürekli sipariş getirmesinden ve kapıda Hatice ile muhabbet etmesinden rahatsız olmaktadır. Kendi kendine *"Bacakların kırılsın da gör! Bir daha karıma yaklaşmaman gerektiğini öğreneceksin!"* der ve aracını sokakta bulunan insan kalabalığına hiç aldırış etmeden Ali'nin üzerine sürer. Aracın çarpmasıyla motosikletin üzerinden fırlayan Ali sert bir şekilde kaldırıma çarpar ve bacağını kırar. Kazanın etkisiyle savrulan motosiklet ise sokakta bulunan bir kafenin önündeki müşterilerden Aslı’ya hızla çarpar ve Aslı yere düşerek kafasını kaldırıma çarpar.

Kerim’in aracıyla Ali’ye çarptığını duyan Hatice, Kerim’in çalıştığı marangozhaneye gider. Yaşananlardan dolayı aralarında başlayan tartışma üzerine öfkelenen Hatice, dükkanın arka tarafında duran metal levyeyi alarak Kerim’in kafasına sert bir şekilde vurur ve Kerim’in kulak zarı yırtılır. Kerim'in kanlar içinde yere yığılmasıyla panikleyen Hatice, elindeki metal levyeyle dışarı fırlar ve cadde üzerinde bilinçsizce sağa sola koşmaya başlar. Bu sırada polis memuru Ayhan, üzerinde kan damlaları olan metal levyeyle kendisine doğru koşmakta olan Hatice'yi görür ve ona durmasını söyler. Bunun üzerine Hatice, elindeki metal levyeyi havaya kaldırarak polis memuru Ayhan’ın üzerine doğru hızla koşmaya başlar. Hatice'nin hızla kendisine doğru koşmakta olduğunu gören Ayhan, belindeki silahını çıkarır ve doğrudan Hatice’nin karın boşluğuna ateş eder. Hatice, kurşunun omurgasını zedelemesinden dolayı vücudunun belden aşağısını kullanamaz hale gelir.

Kendisine çarpan motosikletin etkisiyle yaralanan Aslı, olay yerine gelen ambulansla derhal hastaneye kaldırılır. Yarı baygın halde olan Aslı, Doktor Salih’e ameliyat olmak istemediğini ve hastaneden ayrılmak istediğini söyler. Durumu Aslı’ nın annesi Neriman’a anlatan Salih, Neriman’ın tüm karşı çıkmalarına rağmen, mevzuat gereği Aslı’ya müdahale edemeyeceğini söyler. Aradan saatler geçtikten sonra Aslı, iç kanamadan dolayı hayatını kaybeder.

**SORU: Olayda yer alan Ali, Kerim, Hatice, Ayhan ve Salih’in ceza sorumluluklarını suç inceleme yöntemine uygun olarak değerlendiriniz.**

**CEVAP ANAHTARI**

|  |
| --- |
| **I. OLAY VE HUKUKİ SORUN**  **1.** Ali’nin öldürme amacı ile motosikletini Basri’nin üzerine sürmesi **Kasten İnsan Öldürme Suçu** bakımından değerlendirilmelidir. |

**II. İRDELEME**

**A. SUÇUN UNSURLARI BAKIMINDAN**

**1. Maddi Unsurlar:**

**a. Fail:** Suçun faili olayda Ali’dir. **b. Mağdur:** Suçun mağduru Basri’dir. **c. Konu:** Suçun konusu Basri’nin yaşamıdır.

**d. Fiil:** Öldürme suçu serbest hareketli bir suçtur. Bu suçun hareket unsuru bir insanın ölümüne sebep olabilecek filler oluşturur. Olayda Ali’nin motosikletini Bahri’nin üzerine sürmesi hareket unsurunu oluşturur.

**Netice:** Olayda Ali, Basri’yi öldürmeye yönelik olarak ölüm neticesini gerçekleştirmeye elverişli icra hareketlerine doğrudan doğruya başlamış ancak elinde olmayan sebeplerden (Kerim’in kendisine çarpması) dolayı fiilini neticelendirememiştir. Netice unsuru oluşmamıştır. (Burada teşebbüs sorumluluğu gündeme gelecektir.)

**3. Manevi Unsurlar:** Olayda Ali’nin Basri’ye karşı öfke duyduğu, Basri’yi öldürmeye karar verdiği ve Basri’nin dükkandan çıkmasını bekleyip motosikletini üzerine sürdüğü bilgileri doğrultusunda fiilin doğrudan kast ile işlendiği anlaşılmaktadır.

|  |
| --- |
| **I. OLAY VE HUKUKİ SORUN**  **2.** Kerim’in aracıyla Ali’ye çarpması ve neticesinde Ali’nin bacağının kırılması **Neticesi Sebebiyle Ağırlaşmış Yaralama Suçu** açısından değerlendirilmelidir. |

**II. İRDELEME**

**A. SUÇUN UNSURLARI BAKIMINDAN**

**1. Maddi Unsurlar:**

**a. Fail:** Suçun faili olayda Kerim’dir. **b. Mağdur:** Suçun mağduru olayda yaralanan Ali’dir.

**c. Konu:** Suçun konusu Ali’nin bedenidir.

**d. Fiil – hareket:** Yaralama suçunun hareket unsuru başkasının vücuduna acı vermek veya sağlığının ya da algılama yeteneğinin bozulmasına neden olacak hareketlerde bulunmaktır.

Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama suçu, bir fiilin kast edilenden daha ağır veya başka bir neticenin oluşumuna sebep verilmesi halinde gündeme gelir. Kast edilen suç yaralama suçu iken ortaya çıkan neticeler yaralama suçunun ağır neticeleridir. (m. 87) Bu bakımdan hareket unsurunu yaralama suçu oluştururken netice unsurunu ise ortaya çıkan ağır netice oluşturacaktır.

Olayda Kerim arabasıyla Ali’ye çarparak fiil unsurunu gerçekleştirmiştir.

**Netice:** NSAY suçunun neticesi kanunda sayılmış ağır neticelerdir. Olayda Ali’nin bacağının kırılması ağır neticedir. (m.87/3)

**2. Manevi Unsurlar:** NSAY suçunun oluşabilmesi için temel suç tipinin kasten işlenmesi gerekirken meydana gelen ağır neticenin ise en azından taksirle işlenmesi gerekir.

Olayda Kerim Ali’ye kasten çarpmış ve yaralama suçunu işlemiştir. Ağır netice bakımından ise Ali’nin bacağının kırılması bakımından en azından taksir tespitinin yapılması gerekir.

Hareket halinde olan bir motosiklete araçla çarpma neticesinde kişinin motosikletten düşüp kolunun, bacağının kırılabileceği veya başka ağır sonuçlar doğabileceği öngörülebilir bir durumdur. Bunun yanı sıra olaydaki bilgiler doğrultusunda zaten Kerim’in Ali’nin bacağını kırmak konusunda kastı olduğu görülmektedir (Kast- kast kombinasyonu).

Bu açıdan ağır neticeler bakımından Kerim’in kastı olduğu bilgisi dâhilinde, kasten yaralama neticesinde bacak kırılması diye bağımsız bir suç olmadığından ağır neticenin kasten işlenmesi bu olayda sorumluluk bakımından özellik arz etmemektedir (Kast- Kast Kombinasyonu). Bu durum TCK m. 61’e göre ceza belirlenirken dikkate alınacaktır.

**3. HUKUKA AYKILIK UNSURU**

Olayda Ali, Basri’ye karşı bir saldırı gerçekleştirmekte iken Kerim tarafından yaralanmıştır. Bu durumda Kerim’in bu fiili açısından meşru savunma değerlendirmesi yapmak gerekir.

Olayda mevcut bir saldırı bulunmakla birlikte Kerim bu saldırının varlığını bilmemektedir. Bir hukuka uygunluk sebebinin (meşru savunma) varlığı halinde fail tarafından bu durumun bilinip bilinmemesi ile ilgili iki görüş bulunmaktadır.

**1. görüş:** Hukuka aykırılık suçun negatif unsurudur ve kişinin bu unsurun bilincinde olması gereklidir. Bu halde meşru savunma hukuka uygunluk nedeninden faydalanabilmek için meşru savunma şartlarının kasta dâhil olması gerekmektedir (*hukuka uygunluk nedenlerinin sübjektif unsuru*). Olaydaki gibi meşru savunma şartlarının oluştuğunun fail tarafından bilinmemesi halinde kişi bu hukuka uygunluk nedeninden faydalanamayacaktır.

**2. görüş:** Fiilin haksızlık içeriğinin tayininde sadece neticeyi esas alan klasik görüşe göre hukuka uygunluk sebebinden yararlanabilmek için bu sebebin şartlarının objektif olarak mevcut olması yeterlidir. Kişinin bu şartların bilincinde olup olmaması önem arz etmez.

Olayda 1. görüş esas alındığında Kerim saldırının bilincinde olmadığından meşru savunma hukuka uygunluk nedeninden yararlanamaz, Ali’yi yaralama fiilinden sorumlu olacaktır. 2. görüş esas alınırsa Kerim saldırı olduğunu bilse de bilmese de ortada bir saldırı olduğundan ötürü Ali’yi yaralama fiiline ilişkin olarak meşru savunma hukuka uygunluk nedeninden faydalanacaktır ve suç oluşmayacaktır.

|  |
| --- |
| **I. OLAY VE HUKUKİ SORUN**  **3.** Kazanın etkisiyle savrulan motosikletin hızla Aslı’ya çarpması sonucunda Aslı’nın hayatını kaybetmesi fiili **Olası Kastla İnsan Öldürme Suçu** açısındandeğerlendirilmelidir. |

**II. İRDELEME**

**A. SUÇUN UNSURLARI BAKIMINDAN**

**1. Maddi Unsurlar:**

**1. Maddi Unsurlar:**

**a. Fail:** Suçun faili olayda Kerim’dir. **b. Mağdur:** Suçun mağduru Aslı’dır. **c. Konu:** Suçun konusu Aslı’nın yaşamıdır.

**d. Fiil:** Öldürme suçu serbest hareketli bir suçtur. Bu suçun hareket unsurunu bir insanın ölümüne sebep olabilecek filler oluşturur. Olayda Kerim’in, aracıyla motosiklete çarpması bu suçun fiili unsurunu oluşturur. Zira çarpmanın etkisiyle savrulan motosiklet Aslı’ya çarpmıştır.

**Netice:** Olayda Kerim’in motosiklete çarpma fiili sonucunda Aslı hayatını kaybetmiş ve öldürme suçunun neticesi gerçekleşmiştir.

**Nedensellik Bağı:** Olayda mevcuttur.

**Objektif İsnadiyet:** Nedensellik bağı tespit edildikten sonra meydana gelen neticenin faile objektif olarak isnad edilip edilemeyeceği değerlendirilmelidir. Objektif isnadiyeti kaldıran haller bulunmaktadır. Bunlar; riski azaltıcı haller, tehlikenin hukuken önem taşımayacak ölçüde artırıldığı haller, izin verilen risk halleri, tehlikenin netice olarak gerçekleşmediği haller, normun koruma alanına girmeyen haller, hukuka uygun alternatif davranışlardır. Olayda Kerim, fiiliyle Aslı’nın hayatı bakımından tehlike doğurmuştur ancak Aslı kaldırıldığı hastanede Doktor Salih’in zamanında müdahale etmemesi nedeniyle iç kanama sonucunda hayatını kaybetmiştir. Burada tehlikenin netice olarak gerçekleşmediği dolayısıyla meydana gelen ölüm neticesinin Kerim’e isnat edilemeyeceği belirtilmelidir. Netice Kerim’e isnat edilemese de Kerim’in teşebbüs sorumluluğu devam eder.

**NOT:** Olası kastla işlenen suçlarda teşebbüsün mümkün olup olmadığı noktasında iki görüş bulunmaktadır. Bu konu teşebbüs başlığı altında tartışılması gereken bir konudur. Ancak kısaca belirtmek gerekirse;

***Birinci görüşe göre****;* olası kastta sorumluluk neticeye göre belirlenir.Bu durumda olası kastla işlenen suçlarda, failin ancak neticenin gerçekleşmesi halinde sorumlu tutulabileceği kabul edilmektedir.Bu görüşe göre, olası kastla işlenen suçlarda neticenin gerçekleşmemesi halinde kişinin teşebbüsten dolayı sorumlu tutulması sorumluluk alanını gereğinden fazla genişletecektir.Ayrıca, kişinin belirli bir neticeye yönelik kastı bulunmadığından olası kastla işlenen suçlarda teşebbüsün mümkün olmadığı da bu kapsamda ileri sürülmektedir*.*

***İkinci görüşe göre;*** kanun koyucu “kast” ifadesini kullanırken doğrudan kast ya da olası kast şeklinde bir ayrım yapmamıştır. Dolayısıyla da olası kastla işlenen suçlar hakkında da teşebbüs hükümleri uygulanabilecektir.

**3. Manevi Unsurlar:** Aslı’nın müşterisi olduğu kafe olayların yaşandığı sokakta bulunmaktadır. Ayrıca olayda Kerim’in sokakta bulunan insan kalabalığına aldırış etmeden aracını hızla Ali’nin üzerine sürdüğü bilgisi de verilmiştir. Bu durumda Kerim’in çarpma fiilinden dolayı o sokakta bulunan insanların da zarar görebileceğini hatta (olayda hızla çarpışan iki motorlu taşıt söz konusu) ölebileceklerini öngörüp kabullendiği söylenebilir. Bu nedenle Kerim’in *olası kastla* hareket ettiği söylenebilir.

|  |
| --- |
| **I. OLAY VE HUKUKİ SORUN**  **4.** Hatice’nin Kerim’in başına levye ile vurması ve neticesinde Kerim’in kulak zarının yırtılması **Neticesi Sebebiyle Ağırlaşmış Yaralama** suçu açısından değerlendirilmelidir. |

**II. İRDELEME**

**A. SUÇUN UNSURLARI BAKIMINDAN**

**1. Maddi Unsurlar:**

**a. Fail:** Suçun faili olayda Hatice’dir. **b. Mağdur:** Suçun mağduru olayda yaralanan Kerim’dir.

**c. Konu:** Suçun konusu Kerim’in bedenidir.

**d. Fiil:** Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama suçu, bir fiilin kast edilenden daha ağır veya başka bir neticenin oluşumuna sebep verilmesi halinde gündeme gelir. Kast edilen suç yaralama suçu iken ortaya çıkan neticeler yaralama suçunun ağır neticeleridir. Bu bakımdan hareket unsurunu yaralama suçu oluştururken netice unsurunu ise ortaya çıkan ağır netice oluşturacaktır.

Yaralama suçunun hareket unsurunu ise başkasının vücuduna acı vermek veya sağlığının ya da algılama yeteneğinin bozulmasına neden olacak hareketlerde bulunmaktır.

Olayda Hatice metal levye ile Kerim’in kafasına vurarak suçun fiil unsurunu gerçekleştirmiştir.

**Netice:** NSAY suçunun neticesi kanunda sayılmış ağır neticelerdir. Olayda Kerim’in kulak zarının yırtıldığı bilgisi mevcut. Yaralama fiilinin mağdurun duyularından veya organlarından birinin işlevinin sürekli zayıflamasına veya yitirilmesine sebep olması kanunda sayılmış ağır neticelerdendir (m.87/1b, 2b).

**Nedensellik Bağı ve Objektif İsnadiyet:** Nedensellik ve objektif isnadiyet vardır.

**2. Nitelikli Haller:** Kasten yaralama suçunun eşe karşı işlenmesi cezayı arttıran nitelikli haldir (m.86/3-a).

Kasten yaralama suçunun silahla işlenmesi cezayı arttıran nitelikli haldir. (m.86/3-e) Olayda Hatice metal levye ile Kerim’i yaralıyor, m. 6/1f-4 gereği metal levye silah sayılacaktır.

**3. Manevi Unsurlar:** NSAY suçunun oluşabilmesi için temel suç tipinin kasten işlenmesi gerekirken meydana gelen ağır neticenin ise en azından taksirle işlenmesi gerekir.

Olayda Hatice, Kerim’e kasten levye ile vurmuştur ve kasten yaralama suçunu işlemiştir. Hatice’nin ağır netice bakımından sorumluluğu açısından ise Kerim’in kulak zarının yırtılması bakımından en azından taksir tespitinin yapılması gerekir.

Bu bakımdan bir insanın metal levye ile sert şekilde başına vurulması neticesinde duyu organlarının zarar görebileceği veya başka ağır sonuçlar doğabileceği öngörülebilir bir durumdur. Ağır netice bakımından Hatice’nin olası kastının bulunduğu söylenebilecektir.

|  |
| --- |
| **I. OLAY VE HUKUKİ SORUN**  **5.** Ayhan’ın, üzerine doğru koşmakta olan Hatice’nin karın boşluğuna doğru ateş etmesi ve sonucunda omurgası zedelenen Hatice’nin vücudunun belden aşağısının sakat kalması **Neticesi Sebebiyle Ağırlaşmış Kasten Yaralama** suçu bakımından değerlendirilmelidir. |

**II. İRDELEME**

**A. SUÇUN UNSURLARI BAKIMINDAN**

**1. Maddi Unsurlar: a. Fail:** Suçun faili polis memuru Ayhan’dır. **b. Mağdur:** Suçun mağduru olayda yaralanan Hatice’dir. **c. Konu:** Hatice’nin bedenidir.

**d. Fiil – hareket:** Yaralama suçunun hareket unsuru başkasının vücuduna acı vermek veya sağlığının ya da algılama yeteneğinin bozulmasına neden olacak hareketlerde bulunmaktır.

Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama suçu, bir fiilin kast edilenden daha ağır veya başka bir neticenin oluşumuna sebep verilmesi halinde gündeme gelir. Kast edilen suç yaralama suçu iken ortaya çıkan neticeler yaralama suçunun ağır neticeleridir. (m. 87) Bu bakımdan hareket unsurunu yaralama suçu oluştururken netice unsurunu ise ortaya çıkan ağır netice oluşturacaktır.

Olayda polis memuru Ayhan, Hatice’nin karın boşluğuna doğru ateş ederek yaralama suçunun fiil unsurunu gerçekleştirmiştir.

**Netice:** NSAY suçunun neticesi kanunda sayılmış ağır neticelerdir. Olayda Hatice’nin vücudunun bir kısmı sakat kalmış ve bu durum TCK m. 87/2’de sayılan ağır neticelerdendir.

**Nedensellik Bağı ve Objektif İsnadiyet:** Nedensellik ve objektif isnadiyet vardır**.**

**2. Nitelikli Haller:** Kasten yaralama suçunun silahla işlenmesi cezayı arttıran nitelikli haldir (m.86/3-e).

**3. Manevi Unsurlar:** NSAY suçunun oluşabilmesi için temel suç tipinin kasten işlenmesi gerekirken meydana gelen ağır neticenin ise en azından taksirle işlenmesi gerekir.

Olayda polis memuru Ayhan, doğrudan Hatice’nin karnına ateş ettiğinden yaralama suçu bakımından kasten hareket ettiği söylenebilir. Karın boşluğu, insan vücudunun tehlikeli kısımlarından birisidir. Polis memuru Ayhan’ın, fiili sonucunda yaralamadan daha ağır neticelerin meydana gelebileceğini öngördüğü hatta kabullendiği söylenebilir. Bu nedenle ağır netice bakımından olası kastla hareket ettiği söylenebilir.

**HUKUKA AYKIRILIK UNSURU**

Olayda polis memuru Ayhan’ın silah kullandığı görülmektedir, bu açıdan görevin yerine getirilmesi hukuka uygunluk sebebi kapsamında polisin silah kullanma yetkisinin kanuni şartlarının gerçekleşip gerçekleşmediği değerlendirilmelidir.

PVSK m.16’da polisin zor ve silah kullanma yetkisi düzenlenmiştir. Buna göre **polis görevini yaparken** direnişle karşılaşması halinde, **bu direnişi kırmak için ve kırabilecek ölçüde zor kullanmaya yetkilidir**. Zor kullanma yetkisi kapsamında, direnmenin mahiyetine ve derecesine göre ve direnenleri etkisiz hale getirecek şekilde kademeli olarak artan nispette bedenî kuvvet, maddî güç ve kanunî şartları gerçekleştiğinde silah kullanılabilir. Ayrıca silah kullanmadan önce polisin önce “dur” ihtarında bulunması gerekir, kişinin bu çağrıya uymaması ve kaçması halinde uyarı amaçlı havaya ateş etmeli, buna rağmen kişi kişinin kaçmaya ısrar etmesi halinde ele geçirilmesi mümkün mümkün değilse kişinin yakalanmasını sağlamak amacıyla hayati olmayan bölgelere yönelik silahla ateş edebilir.

Ancak kendisine veya başkasına yönelik bir saldırının varlığı halinde zor kullanmaya ilişkin bu koşullara bağlı kalmaksızın meşru savunma hakkı kapsamında savunma hareketlerinde bulunabilir (m.16/6). Olayda Hatice’nin polise karşı bir direnişi yoktur aksine Hatice, polis olan Ayhan’a karşı saldırı içinde olduğu bilgisi vardır. Dolayısıyla silah kullanma yetkisi değil meşru savunma hukuka uygunluk sebebi incelenmelidir (Silah kullanma yetkisi incelense bile şartları yine oluşmayacaktır).

Meşru savunmanın şartları olarak; bir saldırının varlığı, suçun bu saldırıyı defetme zorunluluğu altında işlenmesi, yapılan savunmanın saldırı ile orantılı olarak işlenmesi gerekir.

Olayda Hatice’nin elinde levye ile Ayhan’a doğru koştuğu bilgisi verilmiştir. Saldırının varlığından söz edilebilir ancak saldırı ile failin fiili arasında orantısızlık bulunmaktadır. Ayhan’ın Hatice’nin kolu ya da bacağı gibi vücudunun daha az tehlikeli bölgelerine ateş edebileceği ve saldırıyı bu şekilde def edebileceği söylenebilir. Burada savunmada sınırın aşılması söz konusudur. TCK’ya göre; *‘‘Meşru savunmada sınırın aşılması mazur görülebilecek bir heyecan, korku veya telaştan ileri gelmiş ise faile ceza verilmez.’’*

**I. OLAY VE HUKUKİ SORUN**

**6.** Doktor Salih’in hastaneye getirilen yaralı Aslı’ya müdahale etmemesi ve sonucunda Aslı’nın hayatını kaybetmesi **İhmal Suretiyle İnsan Öldürme** suçu bakımından değerlendirilmelidir.

**II. İRDELEME**

**A. SUÇUN UNSURLARI BAKIMINDAN**

**1. Maddi Unsurlar: a. Fail:** Bu suç özgü bir suçtur. Sadece garantör sıfatına sahip kişiler bu suçun faili olabilirler. Garantörlük; kanundan, sözleşmeden ya da ön gelen tehlikeli hareketten kaynaklanır. Olayda Doktor Salih, mesleği gereği garantör sıfatına sahiptir ve bu suçun faili olabilir. **b. Mağdur:** Suçun mağduru olayda ölen Aslı’dır. **c. Konu:** Aslı’nın yaşamıdır.

**d. Fiil – hareket:** Gerçek olmayan ihmali suçlar, tipe uygun neticenin engellenmemesi suretiyle gerçekleştirilen suçlardır. Bu bakımdan kişinin söz konusu neticeyi engelleme yükümlülüğü bulunmalıdır. Kişinin bu yükümlülüğü ise, **kanundan**, sözleşmeden veya ön gelen tehlikeli hareketten kaynaklanabilir. Olayda Doktor Salih, tıp mesleği mensubudur ve kanundan kaynaklanan bir yükümlülüğü bulunmaktadır.

*(Kişinin yükümlü olduğu belli bir icrai davranışı gerçekleştirmemesi dolayısıyla meydana gelen ölüm neticesinden sorumlu tutulabilmesi için, bu neticenin oluşumuna sebebiyet veren* ***yükümlülük ihmalinin icrai davranışa eşdeğer olması gerekir.***

*İhmali ve icrai davranışın eşdeğer kabul edilebilmesi için, kişinin;*

*a) Belli bir icrai davranışta bulunmak hususunda kanuni düzenlemelerden veya sözleşmeden kaynaklanan bir yükümlülüğünün bulunması,*

*b) Önceden gerçekleştirdiği davranışın başkalarının hayatı ile ilgili olarak tehlikeli bir durum oluşturması, gerekir.)*

**e. Netice:** Doktor Salih’in müdahale etmemesi sonucunda Aslı hayatını kaybetmiş ve kasten öldürme suçunun neticesi gerçekleşmiştir. **f. Nedensellik bağı- objektif isnadiyet:** Bu başlık altında bir sorun bulunmamaktadır.

**2. Manevi Unsur:** Doktor Salih’in ihmali davranışı başka bir deyişle hastaya müdahale etmemesi kasten gerçekleştirilmiştir.

**HUKUKA AYKIRILIK UNSURU**

Olayda Aslı, kendisine tıbbi müdahalede bulunulmasına rızası olmadığını belirtmiştir. Bu bağlamda olayda ilgilinin rızası kapsamında tıbbi müdahalede rıza tartışmasının yapılması gerekir. Tıbbi müdahalenin hukuka uygun olabilmesi için doktorun somut olaydaki tıbbi müdahaleyi gerçekleştirme konusunda yetkili olması gerekir. Ayrıca hastanın (ilgilinin) açık veya zımni şekilde tıbbi müdahaleye rıza gösterme veya göstermeme hususunda iradesini beyan etmiş olması gerekir. Nitekim olayda Aslı, tıbbi müdahaleye rızası bulunmadığını ifade etmiştir. Bu durumda kural olarak Aslı, müdahaleye rızası olmadığını belirttiği için hiçbir şekilde Aslı’ya tıbbi müdahalede bulunulamaz. Ancak rızaya ilişkin beyanın geçerli olabilmesi için hastanın rıza gösterme veya göstermeme hususunda rızaya ehliyetinin bulunması gerekir. Bunun için hastanın hakkında uygulanacak tedavi işlemini, sonuçlarını ve rıza göstermemesi halinde meydana gelebilecek olası riskleri algılayabilecek durumda olması ve bu hususta aydınlatışmış olması gerekir. Olayda motosikletin çarpması sonucu yaralanan Aslı’nın ciddi bir kaza geçirdiği ve hayati riskinin bulunduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca Aslı’nın yarı baygın olduğu da belirtilmiştir. Dolayısıyla Aslı’nın rıza yeteneğinin bulunmadığı sonucuna ulaşılabilir. Bu gibi acil durumlarda kişinin bu durumda veli, vasi gibi kanuni temsilcilerin rıza vermesi halinde kişiye müdahale edilebilir. Olayda Aslı’nın annesi Neriman, kızına müdahale edilmesi gerektiğini belirtmesine rağmen Doktor Salih gerekli müdahaleleri yapmamıştır. Bu nedenle burada hukuka uygunluk nedeni olan rızanın geçerli olmadığı belirtilmelidir.