**DANIŞTAY KARARLARI**

**KARAR 1: DİDDK E. 2007/265 K. 2007/1819 T. 4.10.2007**

Dosyanın incelenmesinden, 31. 7 .2000 günlü, 2000/46 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Gazi Üniversitesi Rektörlüğü'ne atanan ve 6.8.2000 tarihinde görevine başlayan .. .'ın 4 yıllık görev süresinin dolacak olması nedeniyle yapılan seçimlerin sonucuna göre 5.7.2004 günlü, 2004/73 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile bu kez Gazi Üniversitesi Rektörlüğüne .. .'ın atandığı ve bu kararnamenin 6.7.2004 günlü Resmi Gazete'de yayımlandığı, bu arada görevdeki Rektörün çağrısı üzerine toplanan Senato'nun 13.7.2004 tarihli toplantısında davacının Üniversite Yönetim Kurulu Üyeliğine seçildiği, .. .'ın 4 yıllık görev süresinin sona erdiği 6.8.2004 tarihinde yeni Rektörün görevine başladığı ve aynı gün tesis ettiği dava konusu işlemle davacının Yönetim Kurulu Üyeliğinin yok sayıldığı anlaşılmaktadır.

İdare hukukunda, kurucu öğelerinde derhal fark edilebilir nitelikte ağır ve açık sakatlıkları bulunan işlemler, "yok hükmünde" olan işlemler olarak tanımlanmaktadır.

Bilindiği gibi bir işlemin geçerli olabilmesi için asli ve tamamlayıcı öğeleri taşıması gerekir. Bu öğelerden birisinin bulunmaması işlemi sakat duruma getirir. Bir işlemin tamamlayıcı öğelerindeki eksiklikler de bu işlemi değişik derecelerde sakatlar. Tamamlayıcı öğelerdeki eksiklikler nedeniyle sakat olan idari işlemler usulüne uygun biçimde idarece geri alınıncaya veya aleyhine açılan bir dava sonucu iptal edilinceye kadar hukuk aleminde yürürlüğünü sürdürür. Ancak bir idari işlemin asli öğelerinde eksiklik varsa, bu durum işlemin "yok" sayılmasına neden olur.

Bu bağlamda, yargısal içtihatlarda ve öğretide, yokluk halinin ancak, işlemin asli kurucu öğesi olan yetki öğesi yönünden incelenmesinde fonksiyon veya yetki gaspı hallerinin saptanması veya yasanın açıkça yasakladığı bir konuda yapılması halinde mümkün olabileceği kabul edilmektedir.

Herhangi bir özel hukuk tüzel kişisinin kamu kurumu yerine geçerek kamulaştırma kararı alması veya görev süresi sona eren bir kamu görevlisinin görevden ayrıldıktan sonra işlem tesis etmesi "yetki gasbı"na;

belediye meclisine yasayla açıkça verilen bir yetkinin doğrudan belediye başkanınca kullanılması ise "fonksiyon gasbı"na örnek olarak gösterilebilir.

Bu gibi durumlarda, işlemin varlık koşulları oluşmamış olduğundan bizzat işlemin yokluğu sonucu doğmakta, işlem hiç doğmamış, var olmamış sayılmakta, bu tür işlemlere karşı açılacak davalarda yargı yeri işlemin yok hükmünde olduğunun tespitine karar vermektedir.

Dava konusu olayda, görev süresi 6.8.2004 tarihinde sona erecek olan Rektörün başkanlığında 13.7.2004 tarihinde toplanan Senato tarafından davacının Üniversite Yönetim Kurulu Üyeliğine seçildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ortada yukarıda yokluk halleri olarak belirtilen yetki ve fonksiyon gasbı durumu veya yasanın emredici kurallarına açıkça aykırı bir işlem bulunmamaktadır. Ayrıca Senato tarafından tesis edilen işlemi geri almaya Rektör yetkili olmadığından senato tarafından geri alınmayan işlemin yok hükmünde olduğuna ancak ilgilisi tarafından açılacak bir davada yargı yerince karar verilebileceğinden, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.….

KARŞI OY :

Yetki gaspı veya fonksiyon gaspı hallerinde idare hukuku ilke ve kurallarına göre oluşmuş bir idari işlemden söz edilemeyeceğine göre, yoklukla malul bir idari kararın, idari merci ve makamları da bağlaması söz konusu değildir. Dolayısıyla idari merci ve makamların yokluk nedeniyle ortada oluşmuş bir idari işlem olmadığını saptamaları, kullandıkları kamusal yetkilerinin, idari işlem tesis etme ve uygulama yetkilerinin doğal sonucudur. Esasen idari makam ve mercilerin yok hükmünde bir idari tasarrufu geçerli saymaları, bu konuda yargı yerince karar verilmesini beklemeleri, ülkemizde geçerli idari rejimle de bağdaşmayacaktır.

Bu itibarla kararda yer alan bir idari işlemin yok hükmünde olduğuna ancak ilgilisi tarafından açılacak bir davada yargı yerince karar verilebileceği şeklindeki gerekçe yerinde görülmemektedir.

Dava konusu olayda ise, davacının üniversite yönetim kurulu üyeliğine seçilmesine ilişkin idari işlemin, ortada yetki gasbı veya fonksiyon gasbı olmaması nedeniyle Rektör tarafından geri alınamayacağı açık olduğundan, Rektör tarafından tesis edilen işlemin iptaline ilişkin kararın onanması gerekmektedir.

**KARAR 2:** **11. D., E. 2005/2069 K. 2007/9757 T. 17.12.2007**

209 sayılı Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanunun 5. maddesinin üçüncü fıkrasında, personelin katkısıyla elde edilen döner sermaye gelirlerinden personele ek ödeme yapılabileceği, yapılacak ek ödemelerin oran, esas ve usullerinin Sağlık Bakanlığınca belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

209 sayılı Kanunun verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan 15.11.2002 tarih ve 12311 sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Döner Sermayeli Kurum ve Kuruluşlarda Görevli Personele Döner Sermayeden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönergenin 4. maddesinde, kişinin ek ödemeye hak kazanabilmesi için belirli bir performans göstermesi gerektiği, personel değerlendirmelerinde yönerge ekinde yer alan personel değerlendirme formunun esas alınacağı, birim sorumlusu, birim amiri ve kurum amiri tarafından takdir edilecek puanların ortalamasının ek ödeme performans puanını oluşturacağı hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Devlet Hastanesinde hemşire olarak görev yapan davacının 2003 yılı 1. dönemine (Ocak, Şubat, Mart aylarına) ilişkin döner sermaye ek ödemesinin emsallerine göre düşük ödendiğinden bahisle mağduriyetinin giderilmesi istemiyle davalı idareye başvurduğu, davalı idarece dava konusu işlem ile değerlendirme formunda yer alan disiplinle ilgili bölümlerin düşük notla değerlendirilmesi nedeniyle davacıya eksik ek ödeme yapıldığı belirtilerek davacı başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın, dava konusu işlemde ileri sürülen"disiplinle ilgili bölümlerin düşük notla değerlendirildiği" iddiasının yerinde olmadığı, hakkında herhangi bir soruşturma açılmadığı gibi, disiplin cezası da almadığı iddiasıyla performans puanına dayalı olarak döner sermaye ek ödemesinin eksik yapılmasına ilişkin işlemin iptali ile parasal hakların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açıldığı, İdare Mahkemesince davacı tarafından ek ödemeye esas alınan performans puanının dava konusu yapılmayarak kesinleşmesi nedeniyle bu puan esas alınarak tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinde; iptal davaları, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı bulunarak iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

Bir idari işlemin "sebep unsuru", idari işlemin tesisinin dayanağı olan mevzuatta önceden belirlenen ve idareyi o işlemi tesis etmeye iten maddi ve hukuki sebepler olup, hukuki sebeplerin başında da idari işlemler gelmektedir. Dolayısıyla, bir idari işlemin diğer bir idari işlemin sebep unsuru olduğu durumlarda, ikinci işlemin hukuki denetimi sırasında sebeb unsuru olan birinci işlemin de hukuki denetiminin yapılması gerekmektedir. Yine idari davaya konu edilebilecek nitelikte bir işlem olan birinci işleme karşı süresinde dava açılmayan durumlarda da, ikinci işlemin hukuki denetimi yapılırken, bu ikinci işlemin sebep unsurunu teşkil eden birinci işlem hakkında hüküm tesis edilmeksizin, sebep unsuru olarak hukukilik denetimine tabi tutulması gerekmektedir.

Buna göre, davacıya döner sermaye ek ödemesinin emsallerinden daha az ödenmesinin sebebini, performans değerlendirme formunda yer alan ve ek ödemeye esas alınan performans puanının düşük belirlenmesi işlemi oluşturmakta olup, bu işleme karşı süresinde dava açılmamış ise de, döner sermaye ek ödemesinin daha az ödenmesi işleminin hukuki denetimi yapılırken, bu işlemin sebep unsuru olan "performans puanının düşük belirlenmesi" işleminin de hukuki denetime tabi tutulması, yani, performans puanının düşük belirlenmesi işlemi hakkında hüküm kurulmaksızın yalnızca sebep unsuru olarak hukuki denetiminin yapılması suretiyle, döner sermaye ek ödemesinin daha az ödenmesi işleminin irdelenmesi gerekmekte iken, bu yönde bir irdeleme yapılmaksızın verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacı temyiz isteminin kabulüyle Antalya 1. İdare Mahkemesinin 10.11.2004 gün ve E:2004/201, K:2004/1505 sayılı kararının yeniden bir karar verilmek üzere bozulmasına, gereksiz olarak alınan 17,00.- YTL temyiz başvuru harcının istemi halinde davacıya iadesine, dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, 17.12.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

**KARAR 3:** **DİDDK., E. 2007/1800 K. 2011/267 T. 21.04.2011**

Dava; davacı şirkete ait … isimli işyerinin on gün süreyle kapatılmasına ilişkin Eminönü Kaymakamlığı'nın 11.2.2004 günlü, 2003/D.S.2 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 24.12.2004 günlü, E:2004/376, K:2004/1856 sayılı kararıyla; uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirkete ait işyerinde çıkan kavganın zamanında emniyet güçlerine haber verilmediğinden bahisle işyerinin on gün süreyle kapatılmasına karar verilmiş ise de; gerek dava konusu işlemde, gerekse savunmada davalı idare tarafından dava konusu işlemin gerekçesinin gösterilmediği; yasal dayanak gösterilmeksizin tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle kapatma işleminin iptaline karar verilmiştir.

Anılan karar, temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Sekizinci Dairesinin 13.6.2006 günlü, E:2005/2781, K:2006/2480 sayılı kararıyla; dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu'nun 8/f bendinde, polisçe kati delil elde edilmesi halinde ve mahallin en büyük mülki amirinin emriyle yürürlükte bulunan hükümlere aykırı olarak işletilen veya konulan yasaklara uymayan, açılması izne bağlı yerler ile bu Kanunun 12. maddesi hükümlerine uymadığı tespit edilen yerlerin polis tarafından kapatılacaklarının veya faaliyetten men edileceklerinin kurala bağlanarak, aynı yönde düzenlemelere Açılması İzne Bağlı Yerlere Uygulanacak İşlemler Hakkında Yönetmeliğin 30., 32. ve 33. maddelerinde de yer verildiği, işlem tesisine dayanak alınabilecek mevzuatın davalı idare yönünden açık olması ve davalı idarenin temyiz dilekçesinde işlemin dayanağının 2559 sayılı Yasa'nın 8/f maddesi hükmü olduğunun belirtilmiş olması karşısında işlemin yasal dayanağının gösterilmediğinden bahisle verilen iptal kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de, İdare Mahkemesince; bozma kararına uyulmayarak, turizm işletme belgesi bulunan işyerine polisin müdahale yetkisinin 2559 sayılı Yasa çerçevesinde kısıtlı bulunduğundan verilen cezanın hukuki nitelemesinin önem kazandığı, idari yargıda açılan davalarda yargı yerince dava konusu edilen işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka uygunluk denetiminin yapılabilmesi için cezaya neden olan fiilin tanımlamasının yapılarak, cezanın hukuki dayanağının gösterilmesi gerektiği, aksi bir düşüncenin kabulünün idarenin takdir yetkisine sahip olduğu işlemlerinin yaygınlaşmasına ve keyfiliğe yol açacağı, kamu tüzel kişilerinin kendilerine tanınan yetkiyi kullanarak kişiler aleyhine olumsuz işlem tesis ettiklerinde işlemin yasal dayanağını göstermemelerinin idarenin kanuniliği ilkesine de ters düşeceği yolunda gerekçe de eklenmek suretiyle ilk kararında ısrar edilmiştir.

Davalı idare, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.11.2006 günlü, E:2006/2454, K:2006/2864 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde; iptal davalarında hukuka uygunluk denetiminin idari işlemlerin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları üzerinde yapılacağı öngörülmüştür. Gerek yargısal kararlarda gerekse öğretide sebep unsuru, işlemin yapılmasını gerektiren hukuki işlem veya olay olarak tanımlanmaktadır. Sebep, idareyi işlem yapmaya yönelten tüm etkenler olup, işlemin bir tür gerekçesidir. İdari işlemin dayanağı olan sebebin yasalarda açıkça belirtilmemiş olması halinde dahi idari dava açılması durumunda yargı mercii önünde idare tarafından bildirilmesi zorunludur. Esasen 2577 sayılı Yasa'nın 20. maddesinin verdiği yetkiye dayanarak mahkemeler bakmakta oldukları davalara ait her çeşit incelemeyi kendiliklerinden yapabileceklerinden, bu yetkiye dayanarak yargıç idareden işlemin dayanağı olan sebebin gösterilmesini isteyebileceği gibi bu sebebi kendiliğinden de araştırabilir. Dolayısıyla 2577 sayılı Yasa'nın 20. maddesinin yargıca tanıdığı re'sen araştırma yetkisinin aynı zamanda davacılara da güvence sağlayacağı kuşkusuzdur.

Genel anlamda bir idari işlemde sebep unsurunun gösterilmemiş olması o işlemin şekil şartını oluşturmaktadır. Ancak kararda öngörülen şekil şartı işlemin varoluş şartına ilişkin olmayıp sonucu etkilemeyen, ilgililerin durumunu değiştirmeyen bir özelliğe sahip bulunduğundan, bu kurala uyulmamış olması dava konusu işlemin esasının incelenmesini engellemeyecek ve yalnızca bu yönden iptalini gerektirmeyecektir.

Ancak, idari yaptırım niteliğindeki işlemlerde, temel hak ve özgürlükleri sınırlayan, onlara müdahale niteliği taşıyan işlemlerde ve verilmiş bir hakkı, izni veya yetkiyi geri alan işlemlerde bu işlemlerin idare edilenler yönünden ağır sonuçlar doğuracağı hususu dikkate alındığında, idarenin gerekçe yükümlülüğüne uyması gerekmektedir.

Dava konusu uyuşmazlık bu anlatım çerçevesinde incelendiğinde; davacı şirkete ait işyerinin on gün süreyle kapatılmasına ilişkin işlem idari yaptırım niteliğinde bir işlem olduğundan, kapatma gerekçesinin idari işlemden anlaşılması gerektiği açıktır.

Nitekim işyerinin kapatılmasına neden olan maddi olay ve dayanağı yasa kuralı, diğer bir anlatımla işlemin gerekçesinin davacıya bildirildiği dava dilekçesi ekinde yer alan 12.1.2004 günlü "Tebliğ ve Tebellüğ Belgesi"nin incelenmesinden anlaşılmakta olup, bu durumda işlemin yasal dayanak belirtilmeksizin tesis edildiğinden söz edilemeyeceğinden, gerekçe gösterilmediğinden bahisle kapatma işleminin iptaline karar veren İdare Mahkemesi kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, İstenbul 5. İdare Mahkemesince verilen 22.11.2006 günlü, E:2006/2454, K:2006/2864 sayılı kararın bozulmasına, işin esası hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın İdare Mahkemesine gönderilmesine, 21.04.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

**KARAR 4: D. 6 D. E. 1997/4439 K. 1998/5786 T. 24.11.1998**

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince önceden belirlenen 24.11.1998 gününde davacı kurumu temsilen gelen olmadığı, davalı Kültür Bakanlığı'nı temsilen Hukuk Müşaviri Av. ...'in geldiği görülmekle, Savcı Habibe Ünal'ın katılmasıyla duruşma yapıldı aynı gün tetkik hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 3386 sayılı Kanunla değişik 57. maddesi ve Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ile Koruma Kurulları Yönetmeliğinin 14. maddesine istinaden koruma kurulu kararlarına karşı Danıştay'da ve idare mahkemelerinde açılan davalar süresince koruma kurullarının, İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 1. fıkrasındaki "Danıştay'da veya idari mahkemelerde dava açılması, dava edilen idari işlemin yürütülmesini durdurmaz" hükmünü uygulayacakları yolundaki 16.6.1997 günlü, 539 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun ilke kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 125. maddesine göre idarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolu açıktır. İdarenin yargısal denetime tabi tutulması ile her türlü eylem ve işleminin hukuka uygunluğunun sağlanması amaçlanmaktadır. Bu doğrultuda, iptal davaları ile idari işlemler yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden denetlenmek suretiyle idarenin hukuk alanı içerisinde kalması sağlanmaktadır.

İdari işlemin maksat unsuru yönünden yargısal denetimi yapılırken, işlemin tesisinde güdülen amacın saptanması gerekmektedir ki bu amaç her idari işlemde genel olarak kamu yararıdır. Bu kapsamda, idareyi işlemin tesisine yönelten nedenler ve görünürdeki amaç dışında gerçek niyetin araştırılması, idareye işlem tesisinde tanınan görev ve yetkinin konusundan saptırılıp saptırılmadığı, yetkinin amaç dışı kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi önem taşımaktadır.

Maksat yönünden hukuka aykırılık sübjektif işlemler kadar düzenleyici işlemlerde de ortaya çıkabilir. Düzenleyici işlemlerin maksadı, dayandığı normların (kanun, tüzük gibi) amacı doğrultusunda uygulanmasını sağlamak olmalıdır. Buradaki amacın da kamu yararı olduğu tartışmasızdır.

Korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarının tespit ve tescil edilmelerinde temel amaç bu varlıkların çeşitli nedenlerle gelecekte kaybolmalarını önlemek ve mevcut görünümleri ile gelecek kuşaklara aktarılmalarını sağlamaktır. 2863 sayılı Yasa ile öngörülen bu amacın gerçekleştirilmesi doğrultusunda Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu tarafından Yasa ile genel çerçevesi belirlenen ve bu varlıkların korunması, geliştirilmesine yönelik gerekli uygulama esaslarını kapsayan ilke kararlarının alınması mevzuat gereğidir.

Olayda, davalı idare tarafından 21 sayılı ilke kararının 2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 1. bendi ile çeliştiği, bu aykırılığın düzeltilmesi amacıyla dava konusu ilke kararının alındığı öne sürülmektedir.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 4.3.1988 günlü 21 sayılı ilke kararı ile kurul kararlarına karşı idare mahkemelerinde açılan davaların sonuçlandırılmasından önce kurula yapılan başvuruların değerlendirilmemesi yolunda bir düzenleme getirilmiştir. Bu ilke kararının iptali yolundaki 9.2.1993 günlü 305 sayılı ve 19.4.1996 günlü 415 sayılı ilke kararları Danıştay Altıncı Dairesinin 27.12.1993 günlü K:1993/5891 sayılı ve 17.12.1996 günlü K:1996/5820 sayılı kararları ile iptal edilmiş, daha sonra Yüksek Kurulun 23.8.1996 günlü 466 sayılı ilke kararına karşı açılan davada da Danıştay Altıncı Dairesinin 8.5.1998 günlü K:1998/2403 sayılı kararıyla anılan ilke kararı 21 sayılı ilke kararını ortadan kaldırıcı nitelikte görülerek iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu Yargı kararları ile 21 sayılı ilke kararının 2863 sayılı Yasanın kültür ve tabiat varlıklarının korunması amacı doğrultusunda uygulama yapılmasını sağlayıcı nitelikte bir karar olduğu saptanmıştır. Böylece, koruma kurulu kararlarının iptali istemiyle idari yargıda dava açılması halinde bu konularda koruma kurullarında yeniden bir karar alınması engellenerek idarenin hukuka uygun davranması ve mahkeme kararının uygulanma olanağı sağlanmış olmaktadır.

Bu durumda, yukarıda anılan yargı kararları ile 21 sayılı ilke kararının hukuka uygun bulunduğunun saptanmış olması karşısında, dava konusu işlemin davalı idarece belirtildiği üzere kamu yararının sağlanması amacıyla değil, mahkeme kararlarının etkisiz kılınarak daha önce yargı kararları ile iptal edilen işlemlerle aynı sonucu doğuracak nitelikte ve 21 sayılı ilke kararını ortadan kaldırmak amacıyla tesis edildiği sonucuna varıldığından, işlemde amaç yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırı bulunan dava konusu ilke kararının iptaline 24.11.1998 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**KARAR 5: DİDDK E: 1999/775, K:1999/1200 T: 03.12.1999**

Davacının. Kültür Bakanlığı Telif Hakları ve Sinema Genel Müdür Yardımcılığı görevinden alınmasına ilişkin 21.11.1997 günlü. 97/48361 sayılı müşterek kararname ile Araştırma Planlama Koordinasyon Kurulu uzmanlığına atanmasına ilişkin 5.12.1997 günlü, 19851 sayılı işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Danıştay Beşinci Dairesinin 18.5.1999 günlü. E:1997/3546. K:1999/1541 sayılı kararıyla; davalı idarenin savunmalarında sözü edilen davacı hakkında açılan soruşturmaların sonuçlarının 1.4.1998 günlü ara kararıyla sorulduğu, ara kararı cevabı ve eklerinden soruşturma konularıyla ilgili olarak davacıya bir kusur izafe edilmediğinin anlaşılması karşısında idarenin bu yöndeki iddialarının yerinde görülmediği, ancak Anayasanın 138. maddesine göre idarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararlara göre işlem yada eylemde bulunmak zorunda olduğu, bunun hukuk devleti ilkesinin de bir gereği olduğu. ... tarafından Kültür Bakanlığı Telif Hakları ve Sinema Genel Müdür Yardımcılığı görevinden alınmasına ilişkin 17.12.1996 günlü. 96/46581 sayılı müşterek kararnamenin ve ... İl Kültür Müdürlüğü Müdür Yardımcılığına atanmasına dair 20.12.1996 günlü. 19502 sayılı Bakanlık işleminin iptali ve bu işlemler nedeniyle yoksun kalınan parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılan davada Danıştay Beşinci Dairesinin 12.3.1998 günlü. E:1996/3175. K:1998/706 sayılı kararıyla dava konusu işlemlerin iptal edildiği, iptal kararının. Kültür Bakanlığı Telif Hakları ve Sinema Genel Müdürlüğünde iki adet genel müdür yardımcısı bulunduğu, bu kadrolardan birinin 14.5,1993-16.5.1994 tarihleri arasında ve 20.10.1994 tarihinden Görevinden ayrıldığı 24.12.1996 tarihine kadar ... tarafından, diğerinin ise 17.12.1993 tarihinden 16.4.1996 tarihine kadar ... tarafından doldurulduğu, ...'in 1.4.1996 günlü, 96/45227 sayılı müşterek kararname ile Telif Hakları ve Sinema Genel Müdür Yardımcılığından alınması üzerine boşalan genel müdür yardımcılığı kadrosuna 28.8.1996 günlü, 96/46076 sayılı müşterek kararnameyle ...'in atandığı, dolayısıyla ...'nün ...'in yerine genel müdür yardımcılığına atanan kişi durumunda olmadığı gerekçesine dayandığı ve bu kararın kesinleştiği, ...'in Kültür Bakanlığı Telif Hakları ve Sinema Genel Müdür Yardımcılığından alınmasına ilişkin 1.4.1996 günlü kararnamenin ve ... İl Kültür Müdürlüğünde şube müdürlüğüne atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davada Danıştay Beşinci Dairesinin 11.12.1996 günlü, E:1996/859, K:1996/3860 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptal edildiği, dolayısıyla söz konusu kadronun hukuken hiç boşalmadığı, bu durumda ...'a ilişkin iptal kararını Anayasanın 138. ve 2577 sayılı Yasanın 28. maddesi uyarınca aynen uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmayan idarenin davacı hakkında tesis ettiği görevden alma işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı: ... hakkında verilen yürütmeyi durdurma kararı üzerine 20.12.1996 tarihinde ...'dan boşalan kadroya ...'in atandığı, ...'in 20.1.1997 de emekliye ayrıldığı, kendisinin 21.11.1997 tarihinde görevden alındığı dolayısıyla kendisinin ... hakkında verilen yargı kararı uyarınca görevden alındığı gerekçesinin gerçek olmadığı, ... hakkında verilen yargı kararının da 15.4.1997 de genel müdür yardımcılığına atanarak uygulandığı ve ...'nün da 17.7.1998 tarihinde emekli olduğu, bu kadrolarda şu anda başka iki kişinin görev yaptığı, görevden alınması için hukuken geçerli bir sebep bulunmadığı, uzmanlığa atanması işleminin geçmiş hizmetleri dikkate alınmadan tesis edildiğini öne sürerek anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Dava konusu işlemlerin iptali istemiyle açılan davada, idarece savunma dilekçelerinde bahsedilen soruşturmaların sonuçlandığı ve bu soruşturmalar sonunda davacıya bir kusur yüklenmediği anlaşıldığından, bu yolda ileri sürülen nedenlerin dava konusu işleme dayanak alınmasına temyize konu kararda belirtildiği gibi hukuken olanak yoktur.

Açılan bir davada idarece ileri sürülmemiş ancak idari yargı yerince dosyanın incelenmesi sonucu başka bir neden saptanmış ve idarece ileri sürülen nedenin hukuken geçerli olmadığı belirlenmiş ise, idarenin ileri sürdüğü nedenin bir yana bırakılarak dosyadan saptanan nedene göre uyuşmazlığın çözümlenebil meşine idare hukukunda "sebeb ikamesi" adı verildiği bilinen bir olgudur. Dosyadan saptanan bu nedenin dava konusu işlerin tesisini haklı kılacak nitelikte olması durumunda ancak davanın reddine karar verilebilecektir.

Davacı ...'in Kültür Bakanlığı Telif Hakları ve Sinema Genel Müdür Yardımcılığı görevine atanmadan önce burada iki genel müdür yardımcılığı kadrosu bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu kadrolardan birini ... doldurmakta iken ... 16.4. 1996 tarihinde bu görevden alınmış ve bu kadroya 28.8.1996 tarihinde ... atanmıştır. ... tarafından genel müdür yardımcılığı görevinden alınma işlemine karşı açılan davada verilen yürütmeyi durdurma kararı üzerine diğer genel müdür yardımcısı ... görevden alınmış ve bu suretle boşalan genel müdür yardımcılığı kadrosuna yargı kararı uygulanmak amacıyla ... atanmış. ... 20.1.1997 tarihinde emekliye ayrılmış, daha sonra ...'nün açtığı davada verilen yürütmeyi durdurma kararı üzerine davalı idare bu kararı ...'in emekli olması suretiyle boşalan kadroya ...'ya atayarak uygulamış, ... 15.4.1997 tarihinde bu göreve başlamış ve bu davada dava konusu edilen 21.11.1997 günlü müşterek kararnameyle davacı görevden alınmış, bilahare ... 13.6.1998 tarihinde genel müdürlüğe atanmış ve 17.7.1998 tarihinde emekli olmuştur.

Durum böyle olunca, idarenin daha önce verilen yargı kararlarını uygulamak zorunluluğu nedeniyle davacıyı görevden aldığını kabule olanak bulunmamaktadır.

Ancak olayların bu şekilde seyretmesi esnasında üzerinde durulması gereken husus ...'in görevden alınmasından sonra davacı ...'in boşalan bu kadroya atanmış olmasına karşın. ... hakkında verilen yürütmeyi durdurma kararının davacının bulunduğu kadronun boşaltılması suretiyle değil diğer genel müdür yardımcısı ...'nün görevden alınmak suretiyle boşaltılan kadroya atama yapılarak uygulanmış olmasının bu davaya konu işlemin tesisine dayanak alınıp alınamayacağıdır.

İlke olarak birebir atamalarda görevden alınan kişi yerine bir atama yapılmış ise görevden alınan kişinin lehine bir karar verildiği takdirde, bu kararın yerine atanan kişinin görevden alınması suretiyle uygulanması gerekmektedir. İdarece farklı bir uygulama yapılması durumunda bundan menfaati ihlal edilenlerin açacağı davada bu husus idari yargı merciince değerlendirilecektir. Ancak bu davada öncelikle üzerinde durulması gereken nokta, işlemlerin bu şekilde tesisinde yetkili kişinin davacı olmadığıdır ve uyuşmazlık konusu olayda bu hususun tartışılmasına ... ve ...'nün emekliye ayrılmış olmaları nedeniyle gerek görülmemiştir.

Bu itibarla; davacının görevden alınmasına neden olarak gösterilen soruşturmalarda davacıya bir kusur izafe edilmemiş olduğu ve yargı yerince sebep ikamesi yoluyla tespit edilen yargı kararının uygulanması zorunluluğu nedeniyle davacının görevden alınması gerektiği yolundaki gerekçe görevden almalar ve yargı kararlarını uygulamak amacıyla yapılan atamaların kronolojik olarak değerlendirilmesinden hukuki bulunmamakta olup bunun dışında davacının görev den alınmasını gerektirecek bir husus da bulunmadığından davanın reddi yolundaki temyize konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle: davacının temyiz isteminin kabulü ile Danıştay Beşinci Dairesinin 18.5.1999 günlü. E:1997/3546. K:1999/1541 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan daireye gönderilmesine. 3.12.1999 günü oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Davacı 14.3.1996-16.5.1996 tarihleri arasında Kültür Bakanlığı Personel Daire Başkanlığı görevini vekaleten, 16.5.1996-17.10.1996 tarihleri arasında asaleten yürütmüş. 17.10.1996 tarihinde Telif Hakları Sinema Genel Müdür Yardımcılığına atanmakla birlikte bu kez 26.12.1996 tarihine kadar yine Personel Daire Başkanlığı görevini vekaleten yürütmüştür.

... hakkında verilen yürütmeyi durdurma kararını uygulamak için davacının görevden alınması gerekirken diğer Genel Müdür Yardımcısı ...'nun görevden alınarak kararın uygulanması yoluna gidilmesinde bulunduğu görev itibarıyla davacının etkili ve yönlendirici olduğu kanaatine ulaşıl iniştir. Bu husus göz önüne alındığında davacının görevden alınması yolundaki işlemde hukuka aykırılık bulunmamakta olup temyize konu kararın bu gerekçeyle onanması oyuyla, karara karşıyız.

**KARAR 6: D.5.D., E: 1994/7834, K: 1997/2030, T: 09.10.1997**

**Davacı, psikolog ünvanlı kadroda görev yapmakta iken bitirdiği okul itibariyle bu ünvanı** kullanamayacağından bahisle "Laboratuvar Teknisyeni" ünvanlı kadroya atanmasına ilişkin 2.3.1992 günlü işlemin iptali istemiyle dava açmıştır.

Olayda davacıya 10.8.1981 tarihinde verilen "Psikolog" ünvanının, bitirdiği okul nedeniyle bu ünvanı kullanamayacağından bahisle aradan on yılı aşkın bir zaman geçtikten sonra alınarak Laboratuvar Teknisyeni ünvanının verilmesinde yokluk, butlan, açık kanunsuzluk durumunun bulunmadığı, davacının hile ve gerçek dışı beyanının olmadığı hususu da gözönünde bulundurulduğunda hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Kural olarak, idarenin işlemlerindeki hukuka aykırılıkları düzeltmek, bu tür işlemlerle ortaya çıkan hukuk ihlallerini ortadan kaldırarak hukuka uygun bir düzeni sağlamak zorunda olduğu ortaya çıkmaktadır. Genel kural böyle olmakla birlikte, hukuka aykırı bir işlemin uygulanması suretiyle elde edilen bazı kazanımların bir yandan zaman içinde bu yolla idarede sağlanmış olan istikrarın ve kamu düzeninin bozulmaması amacı ile, öte yandan belli bir süre kesintisiz uygulanmak suretiyle ilgili kişinin statüsünün ayrılmaz bir parçası haline dönüşmüş olduğu hususu gözönüne alınarak, yargı kararları ile korunduğu da bir gerçektir. Nitekim Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 26.9.1952 tarih ve 1952/244 sayılı kararıyla, "Kanunsuz bir yükselme işleminden sonra, aynı memur hakkında kanuna uygun çeşitli yükselmeler yapıldığı takdirde, idare tarafından kanunsuz yükselmenin artık geri alınmasının uygun görülemeyeceği" ve 22.12.1973 tarih ve 1973/14 sayılı kararıyla, "İdarenin, yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde, süre aranmaksızın kanunsuz terfi veya intibaka dayanarak ödediği meblağı her zaman geri alabileceği, ancak belirtilen istisnalar dışında kalan hatalı ödemelerin istirdadının, hatalı ödemenin ilk yapıldığı tarihten başlamak üzere 90 gün içinde kabil olduğu ve 90 günlük süre geçtikten sonra istirdat edilemeyeceği"ne karar verilerek sakat bir işlemin, bundan yararlanan lehine kazanılmış bir hak doğurmasa da, bunun kişiler için doğurduğu subjektif etki ve sonuçlarının korunması gerektiği sonucuna varılmıştır. Ancak söz konusu İçtihadı Birleştirme Kurulu Kararları ile sağlanan korunmanın da kamu yararı ve kamu düzeni ile sınırlı olduğunu; idarede istikrar ilkesi esas alınarak sağlanan bu korumanın, kamu düzenini ve bunun sonucu olarak kamu yararını ihlal eden, bozan bir sonuca ulaştığında artık sürdürülmesinin olanaklı olmadığını; korumanın, hukuka aykırı işlemin düzeltildiği tarihe kadar ilgili kişi için doğurduğu kişisel kazanımlarla sınırlı kalacağını kabul etmek gerekmektedir. Daha açık bir anlatımla hukuka aykırı bir idari işlemle elde edilen statü ve bu statüye dayanılarak yapılan işlem ve eylemler kamuya yönelik etki ve sonuçlar doğuruyorsa bu statü korunmayacak; ancak idarece hatalı işlem düzeltilinceye kadar ilgili kişinin bu statü nedeniyle elde ettiği kişisel kazanımlara da dokunulamayacaktır. Çok kısa deyimle kanuna aykırı işlemle elde edilen yetkiler sürdürülmeyecek, sadece kişisel kazanımları korunacaktır. Örneğin tıp fakültesini bitirmenin doktorluk yapmanın önkoşulu olduğu objektif hukuk kurallarıyla düzenlendiğine göre, tıp fakültesini bitirmediği halde hukuka aykırı işlemlerle bu görevi yapmasına izin verilen kişinin, aradan belirli bir zaman geçtikten sonra bu görevin kendisi için kazanılmış hak teşkil ettiğini kabul etmenin mümkün olmadığı açıklanmasına gerek olmayacak kadar açıktır. İdare Mahkemesince İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun ilgili kararından hareketle aradan uzun bir zaman geçtikten sonra "psikolog" ünvanının ilgili lehine kazanılmış hak teşkil ettiği sonucuna varılmış olmasında hukuki isabet yok ise de, işlemin düzeltildiği tarihe kadar davacı lehine oluşan kazanımların geri alınamayacağı, örneğin 1952 yılı İçtihadı Birleştirme Kurulu Kararı uyarınca kendisine psikolog unvanı verilmesi nedeniyle memuriyete giriş derecesine 657 sayılı Kanunun 36/A-5 maddesi uyarınca bir derece eklenmiş olması halinde bu giriş derecesine dayanan düzeltme tarihindeki kazanılmış hak aylık derecesine dokunulamayacağı açıktır. Belirtilen durum karşısında, davacının yasayla belirtilen niteiklere sahip olmadan kazandığı psikolog ünvanının geri alınmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık, aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararında da hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen ... günlü, 1994/454 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b.fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adıgeçen Mahkemeye gönderilmesine, karar verildi.

**KARAR 7: T.C. D. 6. D. E. 1997/6294 K. 1998/5931 T. 3.12.1998**

Dava, ... pafta, ... ada, ... parsel sayılı taşınmazda bulunan davacılara ait yapıya verilen inşaat ruhsatının ve yapı kullanma izin belgesinin iptaline ilişkin 17.8.1995 günlü, 1995/1970 sayılı belediye encümeni kararının iptali istemiyle açılmış; idare mahkemesince, dava konusu işlemin dayanağını oluşturan söz konusu inşaata ruhsat ve yapı kullanma izni verilmesine neden olan imar planı değişikliğinin İzmir 4. İdare Mahkemesinin 17.5.1997 günlü, E: 1994/841, K: 1995/438 sayılı kararı ile iptal edildiği, bu nedenle de iptal edilen imar planı uyarınca verilen inşaat ruhsatı ve yapı kullanma izin belgesinin de dayanağı kalmadığından iptal edilmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı, ancak dava konusu işlem nedeniyle davacıların uğrayacakları zararın tam yargı davası açılarak talep edilebileceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş; karar davacılar vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, imar planı değişikliği ve davacılara ait taşınmazın bulunduğu yerin konut alanına alınması üzerine davacı tarafından yapılan başvuru sonucu yol seviyesinin altında 1 kat, yol seviyesinin üstünde 5 kat olmak üzere toplam 6 kat için 31.12.1992 günlü, 2628 sayılı inşaat ruhsatının ve bu ruhsat uyarınca yapılan yapıya 22.9.1994 günlü, 493 sayılı yapı kullanma izin belgesinin verildiği, ancak davacılara ait taşınmazın bulunduğu yeri konut alanı olarak belirleyen imar planı değişikliğinin İzmir 4. İdare Mahkemesinin 17.5.1995 günlü, E: 1994/841, K: 1995/438 sayılı kararı ile iptaline karar verilmesi gerekçe gösterilerek 17.8.1995 günlü, 1995/1970 sayılı belediye encümeni kararı ile davacılara verilen inşaat ruhsatının ve yapı kullanma izin belgesinin iptal edildiği anlaşılmıştır.

Davacı, imar planında konut alanında kalan taşınmazı üzerinde yaptırmak istediği inşaat nedeniyle davalı idareye başvurmuş, 31.12.1992 gününde inşaat ruhsatını almış, inşaatın verilen ruhsata uygun olarak tamamlanması üzerine de 22.9.1994 gününde yapı kullanma izni belgesini almıştır. Bu işlemler nedeniyle davacının hatası, hilesi veya davacıya isnat edilebilecek bir kusur olmadığı gibi söz konusu inşaat o tarihte yürürlükte olan imar planına uygun olarak inşa edilmek suretiyle kullanılabilir hale gelmiştir. Böyle bir yapı nedeniyle yapı kullanma izin belgesini de almış olan davacının artık kazanılmış hakkı doğmuştur.

Bu durumda, verilen inşaat ruhsatının ve yapı kullanma izin belgesinin yapı bittikten sonra, söz konusu taşınmazın bulunduğu yeri konut alanı olarak belirleyen imar planı değişikliğinin 17.5.1995 günlü mahkeme kararı ile iptal edildiği gerekçesiyle iptal edilmesinde hukuka uyarlık bulunamamaktadır.

Açıklanan nedenlerle İzmir 2. İdare Mahkemesinin 29.5.1997 günlü, E: 1995/1008, K: 1997/486 sayılı kararının BOZULMASINA, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 3.12.1998 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**KARAR 8: D. 10. D. E. 2007/5427 K. 2011/2289 T. 14.6.2011**

Dava, Gemlik türü zeytin fidanı destekleme ödemesinin dekar başına 250 TL üzerinden 45 TL'ye düşürülmesi hakkında Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'nün "Sertifikalı Tohum ve Fidan Desteği" konulu 27.2.2007 tarih ve 07-029 sayılı Bakan Oluru ile 28.2.2007 tarih ve 2007/4 sayılı Genelgesinin iptali ile uğranıldığı ileri sürülen 21.525 TL zararın yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İşlem tarihinde yürürlükte olan 4733 sayılı Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 7. maddesinde, tarımsal destekleme politikaları çerçevesinde doğrudan bütçeden veya uluslararası kuruluşlardan sağlanan kaynaklardan, doğrudan ve/veya dolaylı olarak yapılacak her türlü ödemelere ilişkin usul ve esasları belirlemeye Bakanlar Kurulu'nun yetkili olacağı düzenlenmiştir.

2005/8629 sayılı Ulusal Tarım Stratejisi Doğrultusunda Tarımsal Destek Ödemelerine ve Sürdürülebilir Çiftçi Kayıt Sisteminin Geliştirilmesine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararının 1. maddesinde, "Bitkisel üretim faaliyetinde bulunan çiftçilere, doğrudan gelir desteği ödenir. Ödemeler, üretim faaliyetini ve bu faaliyeti yapan çiftçiyi tespit edecek belgelere dayandırılır. Doğrudan gelir desteği ödemesi yapılan arazilerde, sertifikalı tohumluk kullanımı, toprak analizi, arazi toplulaştırması gibi teknoloji kullanımı ve çevre koruma önceliklerine göre dekar başına ilave ödemeler yapılabilir.", 8. maddesinde "Bu Kararın yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanacak yönetmelik ve tebliğlerle belirlenir." kuralına yer verilmiştir.

2006/10243 sayılı Ulusal Tarım Stratejisi Doğrultusunda Tarımsal Destek Ödemelerine ve Sürdürülebilir Çiftçi Kayıt Sisteminin Geliştirilmesine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu Kararının 2. maddesinde ise, 2005/8629 sayılı Kararın 3. maddesinin "Sürdürülebilirlik ilkesi çerçevesinde kaliteye, teknoloji kullanımına ve çevre koruma önceliklerine göre bitkisel üretim faaliyetinde sertifikalı tohum ve/veya sertifikalı fidan kullanan çiftçilere dekar başına destekleme ödemesi yapılabilir." şeklinde değiştirildiği belirtilmiştir.

Yukarıda yer verilen düzenlemeler uyarınca 10.5.2006 tarih ve 26164 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Sertifikalı Tohumluk Kullanımı ve Sertifikalı Meyve/Asma Fidanı/Çilek Fidesi ile Kapama Bağ/Bahçe Tesisi Desteklemeleri Hakkında Tebliğ ( Tebliğ No: 2006/19 )"in 5. maddesinde, ödemelerin, bu Tebliğde belirtilen usul ve esaslara göre, yurt içinde üretilip sertifikalandırılan, sertifikalı fidan/fide kullanarak; en az 5 dekar bodur ve yarı bodur meyve fidanları ile kapama bahçe, en az 10 dekar diğer meyve/asma fidanları ile kapama bağ ve bahçe ve en az 3 dekar çilek fidesi ile çilek bahçesi tesis eden çiftçilere yapılacağı; 6. maddesinde, bu Tebliğin 5. maddesinde belirtilen türlerin sertifikalı tohumluklarını kullanarak ekim/dikim yapan çiftçilere dekar başına yapılacak destekleme miktarlarının her yıl Bakanlıkça belirleneceği; 7. maddesinde , 2006 yılı yazlık ekim/dikim için başvuruların bu Tebliğin yayımlanmasından itibaren 7.7.2006 tarihi mesai saati bitimine kadar, 2006 yılı güzlük ekim/dikimleri ve 2007 yılı yazlık ekim/dikimleri için başvuruların ise 16.10.2006 tarihinden 6.7.2007 tarihi mesai bitimine kadar il/ilçe müdürlüklerine yapılması gerektiği kuralı yer almıştır.

Hukukun üstünlüğünün egemen olduğu bir devlette hukuk güvenliğinin sağlanması hukuk devleti ilkesinin yerine getirilmesi zorunlu koşullardandır. Yapılan düzenlemelerde istikrar, belirlilik ve öngörülebilirlik göz önünde bulundurularak hukuki güvenlik sağlanır. Bireyin insan olarak varlığının korunmasını amaçlayan hukuk devletinde vatandaşların hukuk güvenliğinin sağlanması zorunludur. Devlet açık ve belirgin hukuk kurallarını yürürlüğe koyarak bunları uyguladığı zaman hukuk güvenliği sağlanır.

Haklı beklenti, yönetimin bir düzenleyici işlemine veya bir taahhüdüne veyahutta uzun süren bir uygulamasına güvenerek olsun, bireylerin çıkarlarına ya da lehlerine olan bir sonuca ulaşabileceklerini ümit etmeleridir.

İdareler, kendi görev alanlarını ilgilendiren yasa ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, her zaman yönetmelik, tebliğ, genelge çıkarabilme ve bu düzenlemelerle, değişen koşullar dikkate alınarak, daha önceki düzenlemeler ile doğmuş bulunan objektif hukuki durumları, ileriye yönelik olarak yürürlükten kaldırma yetkisine sahip bulunmaktadırlar. Ancak idareler, bu konudaki yetkilerini kullanırken önceki düzenlemeler kapsamında kişilerin kazanılmış haklarını ve haklı beklentilerini korumak zorundadırlar. Bu durum, hukuk güvenliğinin ve hukuki istikrarın sağlaması açısından vazgeçilmez niteliktedir.

Dosyanın incelenmesinden; 10.05.2006 tarih ve 2560 sayılı Bakan Onayı ile sertifikalı zeytin fidanı dikimi için tür ayrımı yapılmaksızın dekar başına 250 TL destekleme yapılmasına karar verildiği; ancak zeytinde gemlik çeşidinin ekolojisi dışında yaygınlaşması nedeniyle 27.2.2007 tarihli Bakan onayı ile gemlik türü zeytin dışındaki zeytin fidanları için dekar başına destekleme miktarı 250 TL olarak ödenmesine devam edilirken, gemlik türü zeytin fidanı dikiminde dekar başına destekleme miktarının 250 TL'den 45TL'ye düşürüldüğü, bu hususun 28.2.2007 tarih ve 2007/4 sayılı Genelge ile duyurulduğu; davacının Adana ili, Ceyhan ilçesinde bulunan arazisine 2006 yılının Aralık ayı içinde gemlik türü zeytin fidanı diktikten sonra, 19.2.2007 tarihinde desteklemeden yararlanmak üzere idareye başvurduğu; 12.04.2007 tarihinde davacının arazisi üzerinde 2800 adet zeytin fidanının dikilmiş olduğunun tespit edildiği; ancak davacıya destekleme ödemesinin yapılmaması nedeniyle, 10.07.2007 tarihinde dekar başına 250 TL'den ödeme yapılması yolunda yapılan başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idarenin, tarım politikaları ile gıda güvencesi ve güvenliğinin güçlendirilmesi amacı dikkate alınmak suretiyle, çiftçilere hangi ürünler ve tarımsal faaliyetler nedeniyle destekleme yapılacağını ve ödenecek destekleme miktarını belirleme yetkisi bulunmaktadır. Bu kapsamda, davalı idarece ödenecek destekleme miktarlarının artırılması, azaltılması veya tamamen desteklemenin kaldırılması da mümkündür. Ancak, davalı idare bu düzenlemeleri yaparken ilgililerin haklarını ihlal etmeksizin haklı beklentilerini koruyucu düzenleme yapmakla yükümlüdür.

Dava konusu düzenlemeden önce yayımlanan 2006 yılı Genelgesi kapsamında dekar başına 250 TL olan destekleme miktarının, tarım politikaları ile gıda güvenliği ve kalitesi dikkate alınarak dava konusu düzenleme ile dekar başına 45 TL'ye düşürülmesi konusunda davalı idarenin yetkisi olmakla birlikte, önceki Genelge kapsamında destekten yararlanmak amacıyla başvuruda bulunan ve bu konuda haklı beklenti içerisinde olan çiftçilerin haklarını koruyucu ve gözetici biçimde düzenleme yapılması gerekmektedir. Bu yönüyle dava konusu düzenleme ile üreticilere ödenecek destekleme miktarları üreticilerin haklı beklentilerinin karşılanması amacıyla dikim tarihi esas alınmak suretiyle, daha önceki Genelge kapsamında dikim yapan çiftçilerin hakkını koruyacak nitelikte düzenleme yapılmadığından, dava konusu Genelge ve Bakan onayındaki hukuk güvenliğini zedeleyici nitelikteki eksik düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacının uğradığını ileri sürdüğü 21.525 TL zararın yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemi yönünden;

Davacı, 2006 yılı Genelgesinin yürürlükte olduğu tarihte bu Genelge ile getirilen düzenlemeye güvenerek 2006 yılının Aralık ayı içinde gemlik türü zeytin fidanı diktikten sonra, 19.02.2007 tarihinde desteklemeden yararlanmak üzere idareye başvurmuştur. Davacıya, gemlik türü zeytin fidanını diktiği ve idareye başvurduğu tarih itibariyle yürürlükte bulunan 2006 yılı Genelgesi uyarınca dekar başına 250 TL üzerinden ödeme yapılması gerekmektedir.

Bu durumda, davalı idarece davacının hak ettiği destekleme miktarı yeniden hesaplanarak ödeme yapılacağından, tazminat istemi yönünden bu aşamada karar verilmesine yer bulunmamaktadır.